

Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **10051** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДВП 1“ ЕООД, представлявано от управителя си В. Г. – редовно и своевременно призван чрез адв. Т. Т. с пълномощно по делото, не се явява. За него се явява АДВ. Т. Т., с пълномощно по делото.

По делото е постъпила молба от жалбоподателя от дата 25.03.2024 г., с вх. № 11942 на АССГ, за удължаване на срока за формулиране на въпроси към допуснатата експертиза, както и втора молба от дата 02.04.2024 г. с вх. № 12962 на АССГ, с формулирани допълнителни въпроси.

Постъпила е и молба с вх. № 14207/10.04.2024 г. на АССГ за отвод на вещото лице от жалбоподателя, ведно с приложения към нея, а именно: Протокол от ОСЗ по адм. дело № 3716/2020 г., по описа на АССГ от дата 12.10.2021 г., протокол от ОСЗ по същото дело от дата 27.09.2022 г., заключение на вещото лице В. Г. К. по адм. дело 3716/2020 г., по описа на АССГ, от дата 04.10.2021 г. и допълнително заключение на вещото лице В. Г. К. по същото дело от дата 19.03.2022 г.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно и своевременно призван, не се явява. Представява се от ГЛ. ЮРК. Т. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД – редовно призвана, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЕН СИСТЕМЕН ОПЕРАТОР (ЕСО) ЕАД – редовно призован, представлява се от ЮРК. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ПРОФ. Д-Р ИНЖ. В. Г. К. – катедра „Електроенергетика“ към Електротехнически факултет (ЕФ) – Технически университет (ТУ), не се явява. По делото е постъпило писмо от ТУ във връзка с посочването на експерт, на когото да бъде възложена допуснатата съдебно техническа експертиза по делото, както и писмо от дата 10.04.2024 г., от определеното от Съда вещо лице проф. д-р инж. В. Г. К., с което уведомява съда, че му е необходимо допълнително време за изготвяне на заключението.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. Б.: Да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Т.: Поддържам си искането за отвод на вещото лице по изложените в молбата ми съображения.

ЮРК. Б.: По отношение на молбата на жалбоподателя за отвод на вещото лице, считам същата за неоснователна и недостатъчно добре мотивирана за отвода на вещото лице, тъй като се твърди, че липсва компетентност от страна на вещото лице – аргумент, който е изцяло несъстоятелен по редица причини. Той е изготвило първите две експертизи по първото производство и мнението за неговата некомпетентност за първи път се поставя като аргумент от жалбоподателя.

На второ място, дали е безпристрастно или не, това е изключително субективно твърдение, тъй като считам, че ако има нови обстоятелства, вещото лице ще ги отрази в експертизата и считаме, че да се търси ново вещо лице при все, че същото е и запознато с материята плюс това жалбоподателят задава и допълнителни въпроси, които така или иначе ако съдът допусне, в експертизата ще се въведат и нови обстоятелства, още повече че по първото дело, когато беше изготвена първата експертиза и беше приета от съда и страните, жалбоподателят поиска допълнителна такава и не е възразил да бъде назначено друго вещо лице. Напротив – отново остана проф. К. и по допълнителната експертиза, и по допълнителните въпроси, които жалбоподателят зададе. Също така считам, че делото ще се забави. Има проблем с вещите лица – това е ноторно известен факт, плюс това ГПК дава възможност страната да оспори експертизата още в рамките на първото производство – нещо, което не е сторено от жалбоподателя.

По отношение на допълнителните въпроси, примерно последния въпрос сам по себе си считам, че е напълно безумен – „Има ли методика?“. Ами, разбира се, че няма

методика най-вероятно, тъй като присъединяването, въобще този въпрос е лишен от смисъл, тъй като присъединяването се случва на базата на закона, на техническия капацитет, на техническата възможност. Едва ли не жалбоподателят иска да каже „има ли ред“.

За останалите въпроси, предоставям на преценката на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ЕСО ЕАД да се запознае с постъпилата молба за допускане на съдебно техническа експертиза с въпроси, заведена в съда с вх. № 12962/02.04.2024 г. на АССГ.

ЮРК. С.: Благодаря. По отношение на молбата за отвод на вещото лице, считам, че е неоснователна. Изложените доводи в нея са субективни, с оглед факта, че при първоначално извършената експертиза по първото дело, явно крайният резултат не се харесва на жалбоподателя и съответно се търси повод за смяна на вещото лице, но това е факт, на който всяка от страните има право.

По отношение на компетентността, считам, че преподавател в ТУ малко несериозно звучи да се твърди, че е некомпетентен.

По отношение на безпристрастността, също считам, че твърденията са неоснователни. Във връзка с молбата за поставяне на допълнителни задачи, моля, да не бъде приемана, тъй като служебно поставените от съда са достатъчни за разкриване на обективната истина за решаване на делото в цялост. Считам, че поставянето на най-различни допълнителни въпроси, което се случва за втори път, предвид опита ни в предходното дело, където изследвахме най-различни обстоятелства – относими и неотнесими към предмета на спора - само ще забави процеса и не би довело до положителен резултат. Считам, че поставените въпроси са субективни.

Моля с оглед обстоятелството, че молбата е постъпила на 02.04.2024 г., а аз не съм се запознала с нея, ако съдът прецени, да ми даде допълнителен срок за становище, а ако не – възразявам по изложените съображения.

АДВ. Т.: Всъщност, експертизата по първото дело, не е поискана повторна експертиза да бъде изготвена, доколкото част от нея отговаря на въпросите. Делото бе спечелено от жалбоподателя на първа инстанция. Това е причината. Просто, видно от представените документи – протоколите от откритите съдебни заседания, когато бяха изслушвани, не бяха дадени отговори на поставените допълнителни въпроси, което обоснова нашето съмнение в конкретността на вещото лице, тъй като изрично сме посочили на кои въпроси не бе даден отговор и делото в тази си част остана просто неотговорено.

На следващо място, въпросите, които сме задали, тези допълнителни въпроси с молбата от 02.04.2024 г., те са коренно различни от тези, които са били предмет на експертизата по делото, към което реферираме, тоест, те никога не са били предмет на експертиза, на изследване и считаме, че са абсолютно важни и относими към настоящия спор.

СЪДЪТ НАМИРА, че искането за отвод на вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К. – преподавател в катедра „Електроенергетика“ към ЕФ – ТУ – София не е основателно. Обстоятелството, че посоченото вещо лице е давало заключение по друго дело не сочи за негова предубеденост или заинтересованост от изхода на спора по настоящото

производство. Спрямо вещото лице не са налице някои от абсолютните основания за отвод и такива не се твърдят.

На следващо място, основните доводи и твърдения на процесуалния представител на жалбоподателя касаят обстоятелството, че е била допусната допълнителна експертиза по друго дело възложена на същото вещо лице. Това обстоятелство по никакъв начин не може да обоснове основание за отвод, още повече, че става ясно как исканата експертиза е била допълнителна, а не повторна такава, тоест, не е възникнало съмнение в правилността на основното заключение на визираното вещо лице, а се е наложило изясняване и поставяне на допълнителни въпроси от страна на страните. В този смисъл

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за отвод на вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К..

На следващо място, съдът не намира, че следва да бъде давана допълнителна възможност на процесуалния представител на ЕСО ЕАД за изразяване на становище по молбата за допускане на допълнителни въпроси по назначената съдебно техническа експертиза, тъй като от една страна, такова становище вече бе изразено и на процесуалния представител бе предоставена възможност да се запознае с молбата, а от друга страна същата е налична по делото от 02.04.2024 г. и при желание процесуалният представител на ЕСО ЕАД е могъл да се запознае със същата.

Също така, СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед гарантиране правото на защита на жалбоподателя, в смисъл да защити своята теза в настоящото производство, следва да бъдат допуснати всички поискани допълнителни въпроси към назначената съдебно техническа експертиза. Съответно вещото лице следва да бъде уведомено и да отговори както на поставените служебно от съда въпроси, така и на тези, поставени в молбата на жалбоподателя, заведена с вх. № 12962/02.04.2024 г. на АССГ.

Така мотивиран

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така поставените въпроси от жалбоподателя, обективирани в молбата на жалбоподателя, заведена с вх. № 12962/02.04.2024 г. на АССГ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото, за събиране на доказателства, на 06.06.2024 г., от 09:30 часа, за когато страните и СГП са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на съдебното заседание вещото лице проф. д-р инж. В. Г. К., като му се укаже изрично, че следва да депозира заключението си в срока, предвиден по чл. 199 ГПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

