

РЕШЕНИЕ

№ 11204

гр. София, 01.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова
Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12572** по описа за **2024** година докладвано от съдия Димитрина Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на Пламенна Е. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 23, чрез адв. А. И., срещу Решение № 967/ 22.02.2024г., постановено по НАХД № 20231110209765 по описа за 2023г. на СРС, НО, 136-ти състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., издадено от Г. В. Б. на длъжност Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, в частта, с която на Пламенна Е. С. е наложена „глоба“ в размер на 500 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от шест месеца, както и са отнети 10 точки- за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП и отменено същото в частта, с която на Пламенна Е. С. са наложени две глоби от по 10 лева за нарушения по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП и по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Счита, че решението е постановено при неизяснена фактическа обстановка, довела до неправилно приложение на материалния закон. Твърди се, че не е доказано по несъмнен начин, че Пламенна Е. С. е управлявала МПС при наличието на алкохол, наркотични вещества и техните аналози в кръвта й- на същата е правен тест с техническо средство, което тя е оспорила и е пожелала да бъде проверена с

доказателствен анализатор, за което и е бил издаден талон и своевременно се е явила за провеждане на изследването в сградата на ОПП, СДВР, където обаче се оказало, че доказателствения анализатор е с изтекла метеорологична проверка. Обобщава се, че съобразно изискванията на чл. 15, ал. 6 от Наредба №1 от 19.07.2017г. тя е изпълнила задължението си да се яви в указания срок и на посоченото в талона място за изследване, но поради независещи от нея обстоятелства такава проба не ѝ е взета, както и липсва издаден последващ талон за медицинско изследване. Моля се съда отмени оспореното решение в частта, с която е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., издадено от началник група към ОПП - СДВР, и да постанови решение, с което да бъде отменено НП в частта, с която е наложена "глоба" в размер на 500 лв. и "лишаване от право да се управлява МПС" за срок от 6 месеца, както и са отнети 10 контролни точни - за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП. Претендират се разноси пред двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът Пламенна Е. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационната жалба Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, редовно призован, не се представлява, не взема становище по жалбата.

Участващият в производството прокурор Д. от СГП счита, че решението на въззивния съд е правилно, поради което следва да бъде оставено в сила.

Административен съд - София-град, XXVII касационен състав, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден и допустим съдебен акт и същата е процесуално допустима.

По съществото на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е основателна.

В производството пред СРС е установено, че на 03.03.2023г. около 05.00 часа Пламенна Е. С. е управлявала МПС модел БМВ 525Д, Х-драйв, рег. [рег.номер на МПС] , като е спряна за полицейска проверка в района на [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]. В хода на проверка същата е тествана с Алкотест Дрегер 7510, с фабр. № ARBA 0145, като е установено, че управлява с концентрация на алкохол в кръвта 0.56 промила. На С. е съставен акт за установяване на административно нарушение № 905451 от 03.03.2023г. за нарушение на чл. 5, ал. 3, т. 1 пр. 1 от ЗДвП- за управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта от 0.5 на хиляда до 0.8 на хиляда вкл, както и за други нарушения на ЗДвП , свързани с неносенето на документи.

В хода на проверката и след запознаване с резултатите от теста с техническо средство, С. категорично възразила срещу отчетения резултат . На същата е издаден талон за медицинско изследване № 144004, в който тя посочила, че желае да бъде изследвана за установяване концентрацията на алкохол в кръвта чрез доказателствен анализатор, както и с подписа си удостоверила, че следва да се яви в сградата на ОПП СДВР до 45 мин. за провеждане на изследването. На място в сградата дежурният инспектор уведомил С., че наличният доказателствен анализатор не е тариран в срок, поради което не може да се извърши изследване.

За констатираните при проверката нарушения бил съставен АУАН серия GA №

905451 от 03.03.2023г., въз основа на който било издадено обжалваното НП.

За да постанови обжалваното решение въззивният съд е приел от правна страна, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона форма и съдържание, че в хода на административнонаказателното производство не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. По отношение на вмененото нарушение по чл. 100, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, по чл. 100, ал. 1, т. 2 от ЗДвП, въззивният съд е приел, че от събраните по делото доказателства, включително показанията на разпитаните по време на съдебното следствие свидетели, не се установява извършване на тези нарушения, поради което е приел НП в тази част за незаконосъобразно и следва да бъде отменено. Същевременно е приел, че нарушението по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП е доказано по безспорен начин, поради което правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност за него. Вмененото нарушение е формално, на просто извършване и за неговото довършване не се изисква настъпването на допълнителни вредни последици. Изложени са мотиви, че заявявайки, че има фобия от игли, Пламенна С. практически е отказала да даде кръв за медицинско изследване и при обективна невъзможност да се използва доказателствен анализатор, чрез който да се провери отчетения при полицейската проверка резултат, с поведението си е осуетила такава проверка. От субективна страна е посочил, че е извършено виновно от дееца при наличието на пряк умисъл, тъй като той е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си.

Предмет на касационното производство, каквото е настоящето, е Решението на въззивния съд в частта, с която е потвърдено потвърдено наказателно постановление (НП) № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., издадено от Г. В. Б. на длъжност Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, в частта, с която на Пламенна Е. С. е наложена „глоба“ в размер на 500 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от шест месеца.

Така постановеното решение е в оспорената част е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон, по следните съображения:

На първо място, съдът намира, че няма спор по делото, че Пламенна Е. С. е управлявала МПС модел с рег. [рег.номер на МПС] , като при извършената полицейска с Алкотест Дрегер 7510, е установено, че управлява с концентрация на алкохол в кръвта 0.56 промила, както и, че не носи СУМПС, както и свидетелство за регистрация на МПС.

Съобразно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 1 от 19.07.2017г., която е действала към момента на извършване на нарушението, при извършване на проверка на място от контролните органи, концентрацията на алкохол в кръвта се установява с техническо средство, като ако с техническото средство бъде установена концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, контролният орган попълва и талон за изследване по образец (чл. 3, ал. 2 от Наредбата). Ако лицето не приема показанията на техническото средство, съгласно чл. 3а от Наредбата, установяването на концентрацията на алкохол в кръвта се извършва с доказателствен анализатор, показващ концентрацията на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух и отчитащ съдържанието на алкохол в горните дихателни пътища (доказателствен анализатор), или с медицинско и химическо лабораторно изследване. Съгласно чл. 6 от Наредбата, контролният орган отразява в талона за изследване обстоятелствата по чл. 3а от Наредбата и връчва на лицето срещу подпис талона за изследване, като вписва в него: мястото, където да се извърши установяването; срока на явяването – до 45 минути, когато нарушението е

извършено на територията на населеното място, в което се намира мястото за установяване с доказателствен анализатор или за извършване на медицинско изследване и за вземането на кръв и урина за химическо или химико-токсикологично лабораторно изследване. При неявяване на лицето в определения срок на посоченото място или при отказ за изследване с доказателствен анализатор и/или за даване на проби за изследване, концентрацията на алкохол в кръвта се установява въз основа на показанията на техническото средство за установяване концентрацията на алкохол в кръвта – чл. 6, ал. 9 от Наредбата.

В настоящия случай такава възможност е била предоставена, като С. е изпълнила задължението си за явяване в срок, но не е била тествана с доказателствения анализатор, поради обективни и непреодолими за нея пречки. В съответствие с изложените възражения и съобразно приложеното писмо УРИ № 4332р-19515/21.03.2023г. от началник на отдел ПП при СДВР, се установява, че техническо средство доказателствен анализатор „Дрегер Алкотест 7110“, намиращи се в сградата на ОПП при СДВР към датата на установяване на нарушението, вменено на касатора, са с изтекла метрологична проверка.

С оглед изложеното въззивният съд неправилно е приел, че заявявайки, че има фобия от игли, Пламенна С. практически е отказала да даде кръв за медицинско изследване и при обективна невъзможност да се използва доказателствен анализатор, чрез който да се провери отчетения при полицейската проверка резултат, с поведението си е осуетила такава проверка. Видно от талона за изследване лицето е оспорило резултата и е избрало да бъде тествано с доказателствен анализатор, като тази възможност му е предоставена от контролните органи и е последствие същите липсва да са обяснили и запознали лицето, че доказателствения анализатор в сградата на ОПП - СДВР не е преминал метеорологична проверка. В този случай, не може да се приеме, че реално лицето е отказало да избере един от двата начина на установяване и да се приемат показанията на техническото средство - дрегер, предвид тяхното своевременно оспорване на място от касатора.

С оглед на горното настоящата инстанция намира, че следва да отмени оспореното решение на СРС в частта, с която е потвърдено наказателно постановление (НП) № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., издадено от Г. В. Б. на длъжност Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, в частта, с която на Пламенна Е. С. е наложена „глоба“ в размер на 500 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от шест месеца, както и са отнети 10 точки- за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноски на касатора и същата следва да бъде уважена. Следва да се присъди остатъка от претедираните пред СРС разноски по представен списък в размер на 1000 лева за заплатено адвокатско възнаграждение за производството пред СРС. По отношение на искането за присъждане на разноски в настоящото производство доказателства за реалното им извършване не са приложени, поради което не следва да бъдат присъдени.

Водим от горното, Административен съд София-град, XXVII-ти касационен състав,
Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 967/ 22.02.2024г., постановено по НАХД № 20231110209765 по описа за 2023г. на СРС, НО, 136-ти състав, В ЧАСТТА, с която е потвърдено наказателно постановление (НП) № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., издадено от Г. В.

Б. на длъжност Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА В ТАЗИ ЧАСТ:

ОТМЕНЯ издаденото от Г. В. Б. на длъжност Началник група към СДВР, отдел „Пътна полиция“ СДВР, наказателно постановление (НП) № 23-4332-007631 от 09.05.2023г., в частта, с която на Пламенна Е. С. е наложена „глоба“ в размер на 500 лева и лишаване от право да се управлява МПС за срок от шест месеца, както и са отнети 10 точки- за нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 967/ 22.02.2024г., постановено по НАХД № 20231110209765 по описа за 2023г. на СРС, НО, 136-ти състав, В ОСТАНАЛАТА ЧАСТ.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Пламенна Е. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], ет. 5, ап. 23, направени разноси за адвокатско възнаграждение пред СРС в размер на 1000 /хиляда/ лева.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ