

РЕШЕНИЕ

№ 5628

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 19.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **3748** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод жалба на И. В. Ц. срещу предписания от гл. експерт „Екология“, район М., СО. В жалбата се развиват оплаквания за нищожност на оспорваните предписания, като се засягат неотнормирани към изготвения протокол и издадените въз основа на него предписания. Излагат се оплаквания, че лицето, подало сигнал до общинска администрация не е собственик на съседния имот, засегнат от предписанията. Излагат се оплаквания за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на предписанията, както и срока за изпълнението им, по приложено писмо от 31.01.2023 г. на зам. кмет на р-н М., СО. Оспорват се изложените в констативни протокол обстоятелства, затова, че в него са посочени заварени при проверка дървесни видове, сред които и орехово насаждение. Оспорват се обстоятелства, растителността да е такава да засяга електрически и други кабели, защото поддръжката на електрическите мрежи е задължение на електроразпределителното дружество, което следва за своя сметка да извърши безпрепятственото функциониране на ел.мрежа. В жалбата се смесва законова уредба по ЗУТ, затова, че подалия сигнал не е заинтересована страна и на това основание, КП с предписанията бил нищожен. Според оспорващата са налице отменителните основания по АПК и се иска отмяна на предписанията по оспорвания КП 034/30.01.2023 г.

Ответник по жалбата, гл. експерт „Екология“, район М., СО оспорва основателността ѝ и поддържа становище за отхвърляне.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и разпоредбите на закона, намира следното.

Жалбата е процесуално допустима.

Оспореното предписание притежава всички белези на индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, с който е наложена принудителна административна мярка. Същото, както е посочил и съдът е издадено от специализиран орган - контролен орган на Столична община, изрично натоварен с правомощия да осъществяват контрол по изпълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община, като съдържа волеизявление за изпълнение на наложените мерки, с които са засегнати правата на жалбоподателя и са му вменени задължения. Съгласно чл. 22 и 23 от ЗАНН, съдържащи общата регламентация на принудителните административни мерки, същите се налагат с цел предотвратяване и преустановяване на нарушения, както и на вредните последици от тях. Случаите, в които могат да се налагат ПАМ, техният вид, органите, които ги прилагат, начинът за приложението им, както и редът за тяхното обжалване се уреждат в съответния закон.

В настоящия случай, задълженията на собствениците, в чиито имот са разположени дървета за които се твърди, че са в лошо състояние и следва да бъдат отстранени са разписани в Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община. Там е уредена и процедурата по констатиране на състоянието на тези дървесни видове. При неизпълнение на задълженията и по-конкретно при констатирани нарушения при изпълнение на задълженията по тази наредба контролните органи на Столична община дават задължителни предписания за отстраняването им. В случая е дадено именно такова предписание за осъществяване на мерки по тази наредба и по своята същност това е акт, който обективира правно-обвързващо изявление на административния орган, насочено към определено поведение от страна на собственика на имота, неизпълнението на което е свързано с неблагоприятни за него последици.

Оспореното предписание има характер на индивидуален административен акт, тъй като с него се засягат законни права и интереси на жалбоподателката с възлагането на предприемане на действия по посочената Наредба.

За образуваното административно производство е без значение по чий сигнал е извършена проверката. Следва да се укаже, че разпоредбите на ЗУТ по отношение на това кои са заинтересовани лица в такова административно производство няма правно стойност.

Безспорно е, че жалбоподател по приложен към жалбата нотариален акт се легитимира като собственик на УПИ ХХ – 420, кв. 35 по плана на кв. Г., СО. Собствения имот на жалбоподателката е с идентификатор[ЕИК].420 по КККР, което се сочи и в жалбата.

Безспорно е, че на терен на 30.01.2023 г. е извършена проверка от ответника в качеството му на гл. експерт „Екология“, район М., СО. За проверката е съставен КП № 034, изготвен от ответник, с посочване, че е установено „израснала растителност“ в ПИ 68134.4084.420 и 68134.4084.1074 /съседни/. Описани са дървесни видове – орех, ясен, мушмула, люляк и други. Част от заварената растителност е засадана, а друга част е самосев. Относно растителността в имота собственост на жалбоподателката е установено, че клони от дървета в имота ѝ навлизат в съседен по южната граница ПИ 68134.4084.419, с което се създават предпоставки за инциденти. Установено

прорастване на клони, които засягат налични проводни на електрическа мрежа и кабели на улично осветление. Въз основа на тези констатации по отношение на собствениците на ПИ 68134.4084.420 и 68134.4084.1074 са дадени предписания: да се извърши санитарна сеч в ПИ с идентификатори 68134.4084.420 и 68134.4084.1074 за премахване на самонастанила /саморасла/ и издънкова растителност с диаметър на ствола до 10 см; да се отстрани изсъхнала суха дървесна растителност и се премахнат изсъхнали клони, като се извърши окастряне. На последно място да се почисти растителност така, че да са спазени отстояния за видовете растителност от границите на съседните имоти и окастрят видовете, които опират в стълбове и кабели на улично осветление.

Определен е срок за изпълнение на предписанията.

Оспорваните предписания са издадени от компетентен орган, което съдът установи от приложената дл. характеристика на гл. експерт „Екология“, район М., СО, т. 3, 4 и 9. В качествата на орган по контрол поддържането на „зелената сисистема“ и в подчинение на дейност по спазване изисквания на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на територията на Столична община, ответник е дал предписания при установени неспазени изисквания по Наредбата. Посмедната въвежда императив - всички лица са длъжни да опазват озеленените площи, независимо от тяхната собственост. Опазването на озеленените площи включва полагане на постоянни грижи за поддържането в добро състояние на озеленените площи, както и недопускане на действия или бездействия, които водят до увреждане или унищожаване на озеленените площи. Жалбоподател не спори по отношение на това да поддържа собствения си имот в частта, за която е установено прораснала и саморасла растителност. Не се противопоставят доказателства имотът ѝ да е поддържан при спазване изискванията, както са приети от СОС при приемането на подзаконовия нормативен акт. Следва да се посочи, независимо, че Наредбата да се отнася за зелената система на СО, имотите частна собственост също се включени в тази система и за собствениците им са задължителни изисквания по поддържането им в добро състояние по поддръжка на дървесната растителност . Чл. 41 от Наредбата вмениява задължение - Собствениците са длъжни да опазват и поддържат в добро състояние намиращата се в имотите им растителност. Императивно е задължението по чл. 42 от Наредбата - Всички собственици са длъжни да следят за наличие в имотите си на болни и изсъхнали дървета, представляващи опасност за имуществото, здравето и живота на гражданите и са длъжни да ги премахват своевременно и за своя сметка по реда на чл. 46, ал. 3 и ал. 4. За съдът се налага извода, при неоспорените факти на ответника, обективирани в КП № 034/30.01.2023 г., че жалбоподателката не е изпълнявала изисквания за поддържане на растителността в имота ѝ в добро състояние. Към доказателствата в тази връзка съдът не кредитира приложената фотоснимка, като веществено доказателство, тъй като няма значение за кой имот се отнася.

Констатациите на ответника за състоянието на имота на жалбоподателката не са оспорени, поради което дадените предписания се приемат като законосъобразно дадени. По отношение възражението за специалния статут на ореховото насаждение, за което се сочи в жалбата, съдът приема тези възражения, но при хипотезаа това дърво да има изсъхнали и влизаци в други имоти клони, без значение чия собственост са. В тази връзка нормативно е въведен разрешителен режим, не само за кастренето, а и за общото състояние, при спазване задълженията за поддръжка на растителността в

имота в добро състояние. Именно това е мотивирало ответник да посочи, като правно основание за издаване на предписанието разпоредбата на чл. 44, ал. 3 от Наредбата - Кастрене на дълготрайни дървета, независимо от собствеността им се допуска при доказана необходимост, след експертна оценка и становище на специализираните общински органи.

От изложеното, съдът прие, че жалбата е неоснователна, а предписанията по КП № 034/30.01.2023 г. на гл. експерт „Екология“, район М., СО са в съответствие с нормативната уредба, важаща за Столична община. Това налага отхвърляне на жалбата като неоснователна. Не се приема, оспорваният акт да е нищожен, тъй като при издаването му е спазена писмената форма за това, издателят му разполага с необходимата материална компетентност и както съдът посочи не се допуснати нарушения на закона.

По тези съобщения, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. В. Ц. от С. против предписания, дадени от гл. експерт „Екология“, район М., СО в констативен протокол № 034/30.01.2023 г.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

съдия