

# РЕШЕНИЕ

№ 27753

гр. София, 19.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по подадена жалба от И. П. И. срещу писмо изх. № КПК-ДОИ-10-4/19.09.2024 г. на член на Комисията за противодействие на корупцията (КПК), с което се отказва предоставянето на поисканата със заявление за достъп до обществена информация вх. № КПК-ДОИ-10/05.09.2024 г. информация.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Посочва се, че административният орган не е анализирал приложимите правни норми, като липсват и конкретни и ясни мотиви, оборващи презумпцията по § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

Ответникът – член на КПК, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна, поради което моли същата да бъде отхвърлена.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител, не изразява становище по основателността на жалбата.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е образувано по заявление за достъп до обществена информация с вх. № КПК-ДОИ-10/05.09.2024 г., подадено от И. П. И. до Комисията за противодействие на корупцията, с което е поискано да му бъде предоставена следната информация:

1. „За периода от 16.04.2024 г. до настоящия момент, подавани ли са сигнали с

твърдения за извършени от мен действия или бездействия, които нарушават законите на Република България?

2. Колко на брой сигнали са подадени?

3. Възложил ли сте извършване на проверки по сигналите?

4. В какви срокове следва да се произнесат съответните структури по поставената от Вас задача за проверка или по сроковете, дефинирани в действащото законодателство?

5. Приключили ли са проверките по сигналите и с какъв резултат?

6. Препратени ли са сигналите към други компетентни органи, извън подчинените Ви структури, като посочите органа и датата, на която е препратен сигнала?

7. Предоставяна ли Ви е информация от други държавни органи, свързана с хода на осъществяваните действия по проверка на сигналите и каква е тя?

8. Предоставяна ли Ви е информация за прекратяване на проверките по сигналите, кога и какво е нейното съдържание?

9. Моля да ми предоставите цялата релевантна информация, свързана с подадени срещу мен сигнали, която е налична в КПК при спазване на законовите изисквания, включително, но не само Закон за защита на лицата, подаващи сигнали публично оповестяващи информация за нарушения.“

С писмо изх. № КПК-ДОИ-10-4/19.09.2024 г. на член на КПК било посочено, че исканата информация не може да бъде квалифицирана като обществена информация по см. на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, тъй като искането за предоставяне на информация относно сигнал, подаден до КПК, е извън предмета и обхвата на регулираните от ЗДОИ обществени отношения. Административният орган се е обосновал с цитирането на чл. 66, ал. 1 и чл. 67, ал. 1 от Закона за противодействие на корупцията (ЗПК), съгласно които проверяващите органи в КПК са длъжни да не разгласяват фактите и данните, които са им станали известни във връзка с разглеждането на подадените до тях сигнали, а от своя страна лицата, подаващи сигнали за корупция и конфликт на интереси, имат право на закрила, защита и подкрепа при условията и по реда на Закона за защита на лицата, подаващи сигнали или публично оповестяващи информация за нарушения.

При така установеното от фактическа страна, от правна Съдът намира следното:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт. Оспореното писмо по своето съдържание представлява отказ за предоставяне достъп до обществена информация, макар да няма изричен диспозитив за това. Волята на органа да откаже да предостави поисканата информация, се извлича от съдържанието на самото писмо. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Със Заповед № КПК-РД-06-14/12.10.2023 г. председателят на КПК е предоставил правомощията по разглеждане и произнасяне по подадени до него заявления по ЗДОИ на П. Й. – член на КПК, поради което обжалваното писмо е издадено от компетентен орган, "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща

възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. Основният спор по делото е, дали исканата от жалбоподателя информация, а именно за вида, броя, естеството и хода на евентуално подадените срещу него сигнали, представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ.

Както се посочи, законодателят е дал легална дефиниция на понятието обществена информация. Една информация е обществена, когато са налице две визирани в правната норма кумулативни изисквания - да е свързана с обществения живот в страната и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Не е налице легално определение на понятието обществен живот, но то е с достатъчно ясно съдържание - живота на обществото като група хора. С оглед на това всяка информация, която е свързана с живота на обществото като група хора има характер на обществена информация. За да е налице обществена информация, е необходимо не само информацията да е свързана с живота на група хора, но и да дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за дейността на задължения субект, като информацията трябва да е свързана с правомощията и дейността на органа, защото само тогава тя би могла да притежава исканата от закона специална цел. / Виж Р № 153 ОТ 07.01.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 13778/2018 Г., V ОТД. НА ВАС, Р № 3248 от 6.03.2019 по адм д 6688/ 2017 на ВАС и др./

В случая исканата информация няма обществен характер, тъй като засяга конкретно лице, респ. касае резултати от проверка на конкретно лице. Информацията по конкретен казус, не представлява информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ и в действителност би могла да доведе до разкриване на лични данни. Исканата със заявлението информация не съдържа сведения, свързани с обществения живот в страната, тоест живота на обществото като група хора и не би дала възможност на жалбоподателя да си състави собствено мнение относно дейността на задължен по закон субект. Исканата информация, свързана с конкретно извършвана в КПК проверка, не може да допринесе за формиране на собствено мнение на гражданите относно дейността на държавния орган – КПК, така както изисква разпоредбата на чл. 2 от ЗДОИ. Поисканата информация не е свързана с дейността на задължения субект - КПК, а с конкретна проверка извършвана на конкретно лице, като не би могла да донесе познание и да послужи за съставянето на мнение относно дейността на КПК като орган за противодействие на корупцията. От нея заявителят не би могъл да изведе изводи в подобна насока, тъй като информацията не е свързана с обществения живот, а касае конкретно извършвана проверка, което е извън публичните функции на ведомството. Ето защо и след като исканата информация не попада в обхвата на законово регламентираното понятие за обществена информация, редът на ЗДОИ е неприложим. Обществена информация би била тази, свързана с образуване и движение на преписките, но резултатите от проверка на конкретно лице не представлява обществена информация по смисъла на чл. 2 от ЗДОИ, дори към нея да е проявен определен интерес от трети лица, защото за законодателят тя не представлява такава свързана с обществения живот в страната, която да дава възможност на гражданите да си съставят свое мнение относно дейността. Както правилно е отбелязал и административният орган, ЗДОИ не е средство за получаване на всякаква

информация от държавните органи.

Следва да се отбележи, че съгласно чл. 65, ал. 5, изр. 2-ро от ЗПК лицата, срещу които е подаден сигнал за конфликт на интереси, се уведомяват за него, както и за извършената проверка и решението, когато са установени достатъчно данни за конфликт на интереси, с цел гарантирането на правото им на защита. По-нататък при вече започнало производство по установяване на конфликт на интереси в чл. 90, ал. 6 от ЗПК е предвидено, че на лицето, срещу което е образувано производството, се предоставят за запознаване всички събрани доказателства и му се дава възможност да направи възражение в 7-дневен срок от предоставянето им. В този смисъл, в случай, че срещу жалбоподателя е бил подаден сигнал и е било образувано производство по реда на ЗПК, то органите на Комисията имат задължението да го уведомят за резултата от извършената проверка, както и да му предоставят за запознаване всички събрани доказателства.

С оглед горното, жалбата като неоснователна следва да се отхвърли. След като исканата информация не е обществена, то неотнормирани са и доводите на жалбоподателя за надделяващ обществен интерес.

Предвид изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК на ответника се дължат разноски, но предвид липсата на такова изявление в предвидения от закона срок от страна на неговия представител, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на И. П. И. срещу писмо изх. № КПК-ДОИ-10-4/19.09.2024 г. на член на Комисията за противодействие на корупцията, с което се отказва предоставянето на поисканата със заявление за достъп до обществена информация вх. № КПК-ДОИ-10/05.09.2024 г. информация.

РЕШЕНИЕТО съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: