Р Е Ш Е Н И Е
№ 43786

гр. София, 08.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 11 състав,** в публично заседание на 26.10.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **9736** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК вр. с чл.26, ал.12 от ЗЧРБ.
Образувано е по жалба на МД Ш. – гражданин на Б. срещу Отказ №260724143255 от 24.07.2026г. на Директора на Дирекция „Миграция“ - МВР за предоставяне на право на продължително пребиваване в РБългария на основание чл.24и от ЗЧРБ.
Твърди се в жалбата, че постановеният отказ е незаконосъобразен, поради немотивираност и поради с противоречие с материалноправни разпоредби и целта на закона. Жалбоподателят твърди, че е подал всички изискуеми документи, в това число и Удостоверение от НАП за липса на задължения. Не са му давани указания, които да не са изпълнени и по които в срок да не са отстранени нередовности, поради което счита отказа за незаконосъобразен.
В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не изплаща представител. Постъпила е писмена защита от адв. П., ведно със списък за разноски – 506 евро.
Ответникът не изпраща представител. Постъпила е писмена защита на 27.10.26г. от юрк. П., която претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.
Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:
С оспорения Отказ № 260724143255 от 24.07.2026 е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република Б. на основание чл.24и от ЗЧРБ на МД Ш., гражданин на Б. по заявление рег. № 260422161301, подадено на 22.04.2026г. от работодателя „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД с мотиви, че становището на Агенция по заетостта е

отрицателно: „Дружеството има задължения към НАП“.
По преписката е приложено писмено становище на Агенция по заетостта №260618182950, според което дружеството има задължения към НАП. Не е посочено колко и какви са задълженията, нито кога са възникнали и на какво основание. Видно от Удостоверение за наличието или липсата на задължения изх. № 220202600073237 от 27.04.05.2026г., издадено от ТД на НАП С., „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД с представляващ А. Т. Т. няма задължения.
При така установената фактическа обстановка, настоящият състав прави следните правни изводи:
Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от лице с правен интерес. Отказът е издаден от компетентен орган, по силата на Заповед № 8121к-1498/19.04.2016г., с която е назначен на длъжност „Директор на Дирекция „Миграция“ – МВР, представена по делото.
Разгледана по същество жалбата се явява НЕОСНОВАТЕЛНА.
Съгласно разпоредбата на чл. 24и, ал. 1 ЗЧРБ, разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа" могат да получат чужденци, които отговарят на условията за получаване на достъп до пазара на труда съгласно българското законодателство и притежават виза по чл. 15, ал. 1 или разрешение за пребиваване, издадено в съответствие с Регламент (ЕО) № 1030/2002.
Чл. 11, ал.1, т.8 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност /ЗТМТМ/, разпорежда, че изпълнителният директор на Агенцията по заетостта отказва да предостави достъп до пазара на труда, когато: работодателят има парични задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, освен ако е допуснато разсрочване или отсрочване на задълженията или на парични задължения, свързани с плащането на вноски за социално осигуряване.
Регулирането на достъпа до пазара на труда на работници – граждани на трети държави, включително извършването на дейност на свободна практика, е уредено в Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност (ЗТМТМ). Съобразно чл. 15, ал. 1 ЗТМТМ, достъп до пазара на труда с Единно разрешение за пребиваване и работа се разрешава от МВР след получено положително писмено становище от изпълнителния директор на Агенция по заетостта. От доказателствата по делото е видно, че в изпълнение на задължението си по чл. 24и, ал. 11 ЗЧРБ Дирекция "Миграция" е изискала от изпълнителния директор на Агенцията по заетостта становище по заявлението от работодателя „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД за лицето МД Ш., гражданин на Б., относно наличието или липсата на основание за предоставяне на достъп до пазара на труда. В отговор от Агенцията по заетостта е изпратено отрицателно становище, мотивирано с предпоставките на чл. 11, ал. 1, т. 8 от същия закон - работодателят има парични задължения по смисъла на чл. 162, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс.
Това становище е задължително за ответника, който постановява акта си в условията на обвързана компетентност по смисъла на чл. 15, ал. 1 от ЗНМТМ. Становището от Агенцията по заетостта е част от производствата по издаване на акт за предоставяне на право на продължително пребиваване, законово регламентирано в чл. 24и, ал. 12 и ал. 14 от ЗЧРБ. В този смисъл становището на Агенцията по заетостта съставлява акт по чл. 21, ал. 5, изр. 1 от АПК, който не подлежи на самостоятелно оспорване. При това положение законосъобразността на становището на Агенцията по заетостта следва да бъде проверена в производството по оспорване на крайния акт, с който е отказано издаване на разрешение

за продължително пребиваване. В случая компетентният орган, позовавайки се на аргументите в полученото становище, обосновано е отказал издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип "Единно разрешение за пребиваване и работа", поради липса на основание за предоставяне на достъп на чуждия гражданин до българския пазар на труда - наличието на задължения към датата на становището 04.06.2026г. Не е посочено точно какви са задълженията, но очевидно те са възникнали след издаване на приложеното към заявлението на работодателя Удостоверение за липса на задължения от дата 27.04.2026г.

Целта на Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност е да се предоставят правни механизми и възможности за наемане на чуждестранна работна ръка за преодоляване на недостига на кадри на пазара на труда само на български работодатели, които са изрядни към хазната и държавните осигурителни фондове. В настоящият случай, след подаване на заявлението на 27.04.2026г. от работодателя „ЗА ДИЗАЙН“ ЕООД, за същия са възникнали задължения,които не са платени към датата на издаване на становището на АЗ, поради което то е отрицателно. Не са представени доказателства тези задължения да са надлежно платени и към датата на приключване на устните състезания по делото, чрез представяне на ново удостоверение по чл.87, ал.6 ДОПК, поради което изискванията на закона не са спазени.

Обжалваният административен акт е мотивиран, издаден е от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Предвид изложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, като на ответника се присъди исканото юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, определено съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащане на правна помощ в размер на 100 /сто/ евро.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 11 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на МД Ш. – гражданин на Б. срещу Отказ №260724143255 от 24.07.2026г. на Директора на Дирекция „Миграция“ - МВР за предоставяне на право на продължително пребиваване в РБългария на основание чл.24и от ЗЧРБ.

ОСЪЖДА МД Ш. – гражданин на Б. да заплати на Дирекция „Миграция“ - МВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ евро.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд.