

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 20.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11979** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. Р. В. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. - редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Юриск. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба от Ц. Р. В., срещу административен акт, обективиран в Писмо с изх. № 94-Ц-146/1/09.10.2017 г. на Директора на ТД на НАП – [населено място], с което е била оставена без разглеждане жалбата на лицето срещу

ПНПОМ № С170022-022-0028600/18.10.2016 г., издадено от Публичен изпълнител при ТД на НАП – [населено място]. В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт.

Приложена е административната преписка към оспорвания акт.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 3799/2018 г. по описа на Върховен административен съд, първо отделение писмени материали.

Адв. С.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата, както и представената административна преписка. Моля съдът да има предвид, че в случая ние обжалваме административен акт, който е обективиран в писмото, тъй като по същество ние не получихме решение, с което се произнасят по нашата жалба срещу самото постановление. Всъщност с тази уточняваща молба, която депозирах, уточнихме да се счита жалбата, подадена срещу коректния акт такъв, какъвто е, тъй като грешката не е по наша вина. В тази връзка поддържам жалбата на основанията, които са изложени в нея. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юриск. С.: Оспорвам жалбата. Мисля, че с административната преписка сме представили Решение № ПИ 267/28.11.2016 г., с което директорът на ТД на НАП - С. се е произнесъл срещу постановлението, с което е наложен заповед върху МПС и актът е редовно връчен на лицето. Ние казваме, че сме се произнесли. Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените всички такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, като прогласите за нищожен съответно да отмените като неправилен административния акт, който е обективиран в писмото на териториалния директор. Поддържам изцяло аргументите, които сме изложили в жалбата. Няма какво да добавим и моля да я уважите. Не знам на кого е връчено

Решение № ПИ 267. Нямам информация същото да е редовно връчено. Моля да имате предвид, че всъщност, ако има изрично решение на териториалния директор по същество това означава признание за основателността на нашата жалба. Според мен това решение в случая не касае настоящото производство дотолкова доколкото той е акт, който е последващ писмото Не претендирам разноски.

Юриск. С.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че не е налице нищожност на писмото. Със същото лице само и единствено се уведомява, че има вече издаден административен акт между същите страни, на същите основания . Не претендирам разноски.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: