Р Е Ш Е Н И Е
№ 42657

гр. София, 02.11.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 41 състав,** в публично заседание на 22.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11300** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Р. В. К. от [населено място], срещу мълчалив отказ на директора на ГД „Национална полиция“ да се произнесе по искане вх. № 328605-140 от 29.06.2026г. за снемане на полицейска регистрация на жалбоподателката от информационните масиви на МВР.

Жалбоподателката посочва, че на 26.06.2026г. е подала искане до ГДНП за преустановяване на обработването и заличаване на личните й данни. С писмо от 10.07.2026г. е уведомена, че искането е препратено на СДВР по компетентност. 2-месечният срок по чл.53, ал.3 от ЗЗЛД е изтекъл, но до момента няма произнасяне по жалбата. Поради това оспорва мълчалив отказ, който счита за незаконосъобразен, защото е недопустимо безсрочно съхраняване на данни за полицейски регистрации след настъпване на реабилитация. Поради това моли отказът да бъде отменен и преписката да се върне на органа с указания за заличаване на данните й. Претендират се разноски.

Ответната страна - директорът на Главна дирекция „Национална полиция“, редовно уведомен, в молба от 21.10.2026г. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по искане от Р. В. К. с вх. № Р-328605-140/29.06.2026г. по описа на ГДНП относно снемане на полицейски регистрации по реда на чл.68,

ал.6 от ЗМВР и заличаване на свързаните с тях лични данни, обработвани в информационните фондове на МВР по реда на чл.28 от ЗМВР. Към искането е приложено електронно свидетелство за съдимост, от което е видно, че лицето е осъждано за престъпление по чл. 354а, ал.1, пр.4 от НК като с влязло в сила споразумение № 260083 от 15.04.2021г. по НОХД № 630/2021г. по описа на СГС на същото е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 год. с изпитателен срок от 3 год. Освен това лицето е осъждано за престъпление по чл. 354а, ал.1, пр.4 от НК като с влязло в сила споразумение № 38 от 24.02.2022г. по НОХД № 614/2022г. по описа на СГС на същото е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 1 год. с изпитателен срок от 3 год. С последващо определение по същото дело двете наказания са групирани като е определено едно общо наказание лишаване от свобода за срок от 1 год. с изпитателен срок от 3 год. По двете осъждания лицето е реабилитирано на 22.06.2026г. съгласно чл. 86, ал.1, т.1 от НК.

С писмо на ВПД директора на ГДНП от 10.07.2026г. искането е изпратено на ВПД директора на СДВР с указание да извърши проверка и изготви предложение на основание Наредба за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация. В останалата част относно изтриване на личните данни да се произнесе по компетентност. Жалбоподателката е уведомена за писмото с отделно писмо от същата дата, като в същото не е посочено удължаване на срока за произнасяне на ответника. В отговор от 21.07.2026г. ВПД зам. директора на СДВР е уведомил ВПД директора на ГДНП, че компетентен за произнасяне по искането относно личните данни също е директора на ГДНП като за лицето има данни за полицейско задържане в РУ И. на 06.01.2022г. В отговор от 24.07.2026г. ВПД директора на ГДНП е уведомил директора на СДВР, че съгласно чл. 15, ал.1 вр. чл.14, ал.4 от Вътрешните правила, утвърдени със заповед № 8121з-1110 от 08.10.209г. на министъра на вътрешните работи, СДВР е компетентен в частта относно изтриване на личните данни, свързани с извършените на лицето полицейски регистрации, като тези относно задържане в РУ И. нямат отношение към тези регистрации. В писмо до съда от 08.10.2026г. ВПД директора на ГДНП е потвърдил, че към момента липсва произнасяне, тъй като от СДВР не е постъпило мотивирано предложение за снемане или отказ от снемане на полицейските регистрации на жалбоподателката.

Жалбата, по която е образувано настоящото съдебно производство, е подадена на 08.09.2026г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на оспорване административен акт – мълчалив отказ. Разгледана по същество жалбата е основателна.

Разпоредбата на чл.9, ал.1 от АПК установява задължението на административния орган да започне и приключи административното производство с надлежен акт, ако са налице предвидените в закона предпоставки.

Съгласно чл.68, ал.6 от ЗМВР полицейската регистрация се снема въз основа на писмена заповед на администратора на лични данни или на оправомощени от него длъжностни лица служебно или след писмено мотивирано искане на регистрирания при наличие на някое от посочените в разпоредбата условия. Министърът на вътрешните работи се е възползвал от предоставената от закона възможност като със Заповед № 8121з-267/10.03.2015 г. е оправомощил директора и заместник- директорите на ГДНП да издават заповеди за снемане или отказ за снемане на полицейска регистрация.

Съгласно чл. 18 от Наредбата за реда за извършване и снемане на полицейска регистрация полицейската регистрация се снема служебно или след писмено мотивирано искане на регистрирания или наследниците му. Искането се подава до структурата, извършила регистрацията, и към него се прилагат документи, удостоверяващи наличието на основание по чл.

68, ал. 6 от ЗМВР. Съгласно чл. 19, ал.4 от Наредбата ръководителят на структурата на МВР, която е извършила регистрацията разпорежда извършване на проверка по административната преписка и изготвя мотивирано предложение за снемане или за отказ за снемане на регистрацията съобразно установеното основание по чл. 68, ал. 6 ЗМВР с приложен към него комплект документи от проверката по преписката. Съгласно чл. 19, ал.7 от Наредбата мотивираното предложение и комплектът документи се изпращат в ГДНП в едномесечен срок от постъпване на искането. Съгласно чл. 21, ал.1 и 2 от Наредбата полицейската регистрация се снема или снемането й се отказва с писмена заповед на министъра на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица. Компетентният орган се произнася по мотивираното писмено искане за снемане на полицейска регистрация в сроковете по чл. 53, ал. 3 от Закона за защита на личните данни – 2 мес. В случая този срок не е спазен, тъй като органът, извършващ проверката – СДВР, нито до 29.08.2026г., нито към момента е извършил проверка и изготвил и изпратил мотивирано предложение до ответника. Същевременно нормата на чл. 68, ал. 6 от ЗМВР императивно установява изискването произнасянето на администраторът на лични данни или оправомощеното от него лице под формата на отказ да е писмено.

Съгласно принципите на административния процес, установени в АПК, административните органи са длъжни да действат по разумен начин, добросъвестно и справедливо /чл. 6, ал. 1 АПК/, а процесуалните действия да се извършват в сроковете, определени от закона, и за най-краткото време, необходимо според конкретните обстоятелства и целта на действието или на административния акт /чл. 11/. Законова гаранция за спазването на тези принципи е създадената от кодекса фикция с разпоредбата на чл. 58, ал. 1 АПК, съгласно която бездействието актът да се издаде в законния срок се приравнява на мълчалив отказ, защитата против незаконосъобразността на който се извършва по реда на оспорването. Действията/бездействията на различни териториално компетентни или некомпетентни служби и служители от системата на МВР ангажират административния орган с произнасяне по искане, в пределите на компетентността, за която е овластен/оправомощен, в определения от закона срок. Тук следва да се отбележи, че ответникът няма разследващи функции, за да проследява движението на административната преписка от СДВР към ГДНП, както и няма задължение да проучва защо преписката не е стигнала до ГДНП. Задължение на ответника е да прояви необходимата активност, като предприеме съответните действия по окомплектоване на преписката, за да се произнесе.

В процесния случай до 08.09.2026г./датата на подаване на жалбата/ липсва произнасяне на ответника по заявлението в частта за снемане на полицейската регистрация. По делото не са представени доказателства заявителят да е уведомяван за удължаване срока за произнасяне предвид необходимостта от събиране на информация от различни информационни фондове на МВР или наличие на висящо производство пред него с идентично искане. Следователно срокът за произнасяне си остава законоустановения. След като липсва произнасяне на директора на ГДНП в срока до 29.08.2026г, безспорно е налице мълчалив отказ по искането от 29.06.2026г./чл.58 ал.1 от АПК, чл.53, ал.3 от ЗЗЛД/ в тази му част. Законовото задължение за издаване на дължим акт, при наличие на доказан правен интерес за снемане на съществуваща полицейска регистрация и просрочието на процесуално определените срокове налагат извода за съществуващ мълчалив отказ от страна на органа, който подлежи на отмяна. В този смисъл РЕШЕНИЕ № 13011 ОТ 21.10.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 5342/2020 Г., V ОТД. НА ВАС. Преписката следва да бъде върната на административния орган за произнасяне в 14- дневен срок от влизане на съдебното решение в сила.

Предвид изложеното съдът приема, че обжалваният мълчалив отказ е постановен в нарушение на законовите изисквания за форма и на предвидените административнопроизводствени правила,

поради което жалбата е основателна. Мълчаливият отказ следва да се отмени и на основание чл.173, ал.2 от АПК преписката да бъде върната на административния орган за произнасяне по искането на Р. К. за снемане на полицейска регистрация.
С оглед изхода от спора и съгласно чл.143, ал.1 от АПК искането на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно. Представени са доказателства единствено за извършено плащане за държавна такса, поради което на жалбоподателя се дължат разноски общо в размер на 5.11 евро.
Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Директора на Главна дирекция „Национална полиция“, по искане с вх. № 328605-140/29.06.2026г., подадено от Р. В. К. в частта за снемане на полицейската й регистрация съгласно чл.68, ал.6 от ЗМВР.
ИЗПРАЩА преписката на директора на Главна дирекция „Национална полиция“ за произнасяне по искане с вх. № 328605-140/29.06.2026г., подадено от Р. В. К. в частта за снемане на полицейската й регистрация съгласно чл.56, ал.2 от ЗЗЛД във връзка с чл.68, ал.6 от ЗМВР, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.
ОСЪЖДА Главна дирекция „Национална полиция“ да заплати на Р. В. К. сума в размер на 5,11 евро, разноски по делото.
Решението може да се обжалва пред Върховен административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: