

# Протокол

№

гр. София, 05.07.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 05.07.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. С. А. – редовно призован, явява се лично. Представява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СДВР - редовно призован, представява се от юрк. И., с представено пълномощно от днес.

По делото е постъпила Молба от жалбоподателя, заведена в регистратурата на 28.6.2022г., с която са направени доказателствени искания във връзка с изложените възражения в жалбата. Към молбата са приложени и документи, страници от фейсбук.

Съдът предостави възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с направените доказателствени искания в молбата от 28.6.2022г. и приложените към нея документи.

По делото е постъпила молба и от пълномощника на директора на СДВР от 01.07.2022 г. – юрк. Х., към която са приложени заверени копия от документи, удостоверяващи компетентността на административния орган, издал оспорената заповед.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. С. А., срещу Заповед № 513з - 3454/21.04.2022 г. на директора на СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „Уволнение“ и на основание чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР е прекратено служебното му правоотношение в МВР на младши инспектор – старши полицай в група „Охрана на обществения ред“ на сектор „Охранителна полиция“ към 03 Районно управление при Столична дирекция на вътрешните работи, ведно с приложените към нея доказателства – заверени копия на документи, вкл. и съдебна практика – общо 455 саморъчно номерирани листа (в долната част).

ДОКЛАДВА административната преписка, образувана по повод наложеното дисциплинарно наказание.

Адв. И. - Поддържа жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. В допълнителната молба сме изложили искания за нови доказателства, но имаме и още две искания, които не са включени в молбата от 28.6.22г.

С оглед исканията, формулирани в молбата, считам, че следва да бъде назначен експерт с познания в областта на ай-ти технологиите. Държим да получим отговор на поставените в молбата въпроси, а дали те ще бъдат възложени на един експерт, който ще изготви една експертиза или в две отделни експертизи - предоставям на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - На л. 888 – 890 в III по делото е депозирано писмо рег. № 513р-49832 от 14.06.2021 г. към което е приложена разпечатка от твърдяното получено на 25.05.2021 г. съобщение на официалната страница на СДВР във „Ф.“. Това е набран текст, поради което желаем да бъде проверено откъде е постъпила тази информация, т. е. да се установи първоизточникът на информацията, на която се е позовал административният орган, за да започне дисциплинарната проверка.

Адв. И. – Вещото лице трябва да установи как е стигнал административният орган до информацията, която е приложена към писмото на л. 888 и се намира на л. 889-890, том III по делото – кой е източника и откъде са данните. Вещото лице следва да притежава познания в областта на компютърните технологии и за трите поставени въпроса. Вещото лице следва да провери на място при административния орган как е била предоставена тази информация на административния орган. До момента в административната преписка имаме приложени само едни разпечатки, без никакви мета данни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Правим и друго искане – ответникът да представи доказателства, че на мен или на процесуалния ми представител ни е предоставена възможност да прегледаме записите на посочените в заповедта два броя оптични носители на данни. Ответникът следва да бъде задължен да представи доказателства относно обстоятелството – предоставена ли ни е възможност в рамките на дисциплинарното производство да се запозная със съдържанието на записа - дали има документ, който удостоверява това нещо. Не ни бе предоставена такава възможност. Не ни беше предоставена възможност и да изразим становище и след отказа на синдикалната организация, който също е представен на административния орган, преди издаване на заповедта за дисциплинарното ми уволнение. Въпреки, че са били

налице нови обстоятелства, които не са отразени в обобщената справка и становището, не съм уведомен за постъпилите отказ на синдикалната организация и не ми е предоставена възможност за становище и възражения, което е в нарушение на административно-производствените правила. Затова, моля съдът да задължи ответника да представи доказателства – дадена ли ми е възможност след като е представено становището на синдикалната организация - аз да изразя становище по това становище.

Адв. И. – От съществено значение за приключване на дисциплинарното производство по законосъобразен начин е становището на синдикалната организация. Затова, считаме, че ответникът следва да представи доказателства, че ни е дадена възможност да се запознаем с този отказ, тъй като той не е отразен в становището и справката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – На л. 506 - л. 513, в том II от делото е депозирано моето възражение от 24.2.2022г. по Обобщената справка от 22.02.2022 г., в което съм изразил становището си, че не считам да са събрани данни затова че са изпълнени разпоредбите на чл. 247, ал. 2 от ЗМВР. Не съм запознат с мотивите на директора да издаде заповедта, която оспорвам. Нямаме други доказателствени искания.

юрк. И. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, приложени към дисциплинарната преписка, както и към молбата на колегата Х. от 01.07.2022г. Нямам доказателствени искания.

По доказателствените искания, направени с молбата от 28.6.2022г.– считам, че следва да бъдат оставени без уважение. На поставените въпроси по т. 1 от молбата е даден отговор в хода на дисциплинарното производство, който може да бъде установен от представените документи по дисциплинарната преписка. Не считам за необходимо повторното събиране на доказателства от съда за вече установените обстоятелства в хода на дисциплинарното производство.

По останалите доказателствени искания - за назначаване на втора експертиза относно видео-заснемането – в хода на дисциплинарното производство са назначени две експертизи, които са установили всички обстоятелства. Не считам, че ново вещо лице ще установи нещо различно от вече установеното в дисциплинарното производство.

По твърдението, че не е спазено изискването по Закона за МВР относно искане на жалбоподателя да се запознае с всички материали, събрани в хода на дисциплинарната проверка, преди издаване на процесната заповед за неговото освобождаване, и че несвоевременно е поискано становище от синдикалната организация, което не е било взето предвид от дисциплинарно-наказващия орган – това е лъжливо твърдение. От доказателствата по делото се установява, че подобно искане е направено преди издаване на заповедта. Дисциплинарната проверка е завършила с обобщената справка, в която се съдържат данни от всички събрани доказателства и становище – предложение до дисциплинарно-наказващия орган. Искането, отправено до синдикалната организация от дисциплинарно разследващия орган е от дата 24.2.2022 г., т. е. преди издаване на заповедта и преди изготвяне на становището - предложение, а дисциплинарната проверка е приключила на 01.03.2022г., т. е. преди изготвяне на обобщената справка и становището, дисциплинарно разследващият орган е изискал тази информация, която е обсъдена заедно с всички останали доказателства, включително изпълнил е и други доказателствени искания на жалбоподателя. Поискано е своевременно писмено

становище от синдикалната организация след приключване на дисциплинарното разследване, поради което е спазена процедурата, включително като е уважено искането на жалбоподателя. Всички искания на жалбоподателя са били изпълнени от дисциплинарно разследващия орган в хода на проведеното дисциплинарно производство.

Не отговаря на истината твърдението, че това искане – да се изиска становище на синдикалната организация е направено несвоевременно от дисциплинарно разследващия орган. След приключване на дисциплинарното разследване, на жалбоподателя е отправена писмена покана да се запознае със съставените документи. Дадени са му в пълнота всички документи, събрани в хода на проверката. Не отговаря на истината, че жалбоподателят не е могъл да се запознае с доказателствата, събрани при проведеното дисциплинарно разследване. Още повече, че самият той коментира съдържанието на видеозаписите в представеното писмено възражение след запознаване с обобщената справка. Няма как да подава възражение, ако не е бил запознат с видеозаписите.

Доказателствените исканията са неоснователни и следва да бъдат оставени без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – няма как становището от синдикалната организация да ми е било представено по повод отправените ми Покани от 09.02.2022 г. – за даване на писмени обяснения във връзка с провежданото дисциплинарно производство и от 22.02.2022 г. - за запознаване с обобщената справка и материалите по дисциплинарното производство, приложени на л. 606-607 и л. 608-609, том III от делото. Затова, сме поискали в жалбата да бъде представена в цялост дисциплинарната преписка от извършената проверка.

Адв. И. – Моля, да ни бъде дадена възможност да уточним това си искане, като проверим датите на писмените покани и протоколите, които са изготвени за запознаването ни с материалите от дисциплинарното производство. Не успяхме да видим записите на оптичните носители /дискете/ когато са ни предоставяни материалите, събрани по време на дисциплинарното производство.

Юрк. И. – В материалите по делото, като част от дисциплинарната преписка, са приложени съставените протоколи за предявяване на жалбоподателя и на пълномощника му на съставените и приложени документи в хода на дисциплинарното производство. Съставяни са протоколи за предоставените за запознаване документи от дисциплинарната преписка на жалбоподателя, вкл. са предоставени и в присъствието на пълномощника му и разпечатките на файловете, които са на дискете – има съставен протокол за тези действия. Лично съм присъствала когато са им предоставени тези материали от дисциплинарното производство за запознаване.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. И. да посочи документите, които твърди да са приложени към дисциплинарната преписка, удостоверяващи предявяването на жалбоподателя и пълномощника му след приключване на дисциплинарното разследване на събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства.

Юрк. И. – Преписката е със значителен обем и в момента не мога да посоча дали към приложените към делото копия на документи се намират протоколите, които са оформени при предявяване на всички доказателства, събрани в хода на

дисциплинарното разследване. Убедена съм, че такъв протокол е съставен и трябва да е приложен към преписката, която Ви е изпратена.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в приложените към делото заверени копия от документи от дисциплинарната преписка има протоколи за предявяване на материали от 2021 г.

- на л. 973, том III от делото - Протокол от 24.9.2021 г.;

- на л. 955, том III от делото - Протокол от 09.9.2021 г.

- на л. 981, том III от делото - Протокол от 14.10.2021 г.

Не е приложен протокол, който да удостоверява действията по предявяване на материалите от дисциплинарното производство по отправената Покана от 22.02.2022 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - По второто искане, направено в молба, базиращо се на експертната на ГДБОП – л.706 – л.709, том III по делото – нито в експертната, нито в писмата е посочен серийния номер на диска, поради което моля, да задължите ответника да представи оригиналите на изследваните от тази експертиза дискове, така както са описани със серийни номера, описани в молбата за допускане на експертиза, за да е ясно кои дискове са били обект на проверката на ГДБОП. Дисковете, върху които е записана информацията, въз основа на която започва дисциплинарното производство и дисциплинарната проверка не са описани като серийни номера никъде. Докладната записка, депозирана на л. 925, том III по делото и тази на л. 927 в същия том – и в двете не са индивидуализирани данните на магнитните носители, които се твърди да са приложени към тях – няма серийен номер, име на магнитния носител. В експертната справка от 15.6.2021 г. е посочено, че експертната е работила с презаписи на дискове.

Държим да се представят оригиналите. Обект на експертната на ГДБОП са три диска, които следва да се представят в оригинал.

Съдът, с оглед становището на страните счита, че следва да бъдат приобщени като писмени доказателства по делото, приложените заверени копия от документи към жалбата, както и представените заверени копия от документите, приложени към дисциплинарната преписка и представеното към Молбата на пълномощника на ответника от 01.07.2022 г. заверено копие от удостоверение рег. № 513р – 36494 от 21.04.2022 г.

ОСНОВАТЕЛНО е искането от пълномощника на жалбоподателя за предоставяне на възможност за уточняване и конкретизиране на направеното доказателствено искане в днешното съдебно заседание за представяне на писмени доказателства от ответната страна, които удостоверяват предоставяне на документи и доказателства на жалбоподателя и пълномощника му в хода на дисциплинарното производство и непосредствено преди издаване на оспорената заповед от дисциплинарно наказващия орган, вкл. документиращи разясняване на права - да изрази становище и/или да направи възражения след запознаване със събраните доказателства и становището на синдикалната организация по повод отправено запитване на дисциплинарно-разследващия орган.

ОСНОВАТЕЛНО е направеното искане в Молбата на жалбоподателя от 28.06.2022 г. - ответната страна да представи по делото оригиналните магнитни носители на информация, предоставени за изследване на експерта, изготвил

Компютърно-техническата справка № 23-Ф/2021 г. от 15.06.2021 г., приложена на л. 894 – л. 909, том III от делото, описани като обекти 1 и 2, на стр. 1 от справката, доколкото приложенияте на л. 911, том III от делото – 2 бр. магнитни носители са запечатани в полиетиленов плик с картон серия А № 0422723/30.05.2022г. и са описани от експерта като „Копирано съдържание от магнитните носители“.

На стр. 16 от Компютърно-техническата справка е посочено, че към нея експертът е приложил : „Представените за изследване Обект № 1 и Обект № 2 в първоначалните им опаковки, поставени в полиетиленов плик, запечатан. с картон серия А № 0387326, силикон и печат № 057 на НЕКД – МВР“. Същите не са приложени към изпратените материали от дисциплинарната преписка, поради което ответната страна следва да бъде задължена да ги представи по делото, с оглед основателността и на направеното искане за назначаване на компютърно – техническа експертиза, която да даде отговор на поставените 3 въпроса на стр. 2 от Молбата на жалбоподателя от 28.06.2022 г. /л. 1009, том III от делото/, а и на въпроса – От кой сайт/страница/профил във „Ф.“ е направена разпечатката, приложена на л. 889 - 890, том III от делото, и чие съобщение съдържа.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото, представените с жалбата заверени копия от документи, приложенияте към дисциплинарната преписка, както и към молбите на жалбоподателя от 28.6.2022 г. и на пълномощника на ответната страна от 01.7.2022 г.

**ДОПУСКА** изготвяне на комплексна компютърно - техническа експертиза по подробно формулираните задачи под № 1, на л. 1008, том III от делото и под № 1 - 3 на л. 1009, том III от делото в молбата на жалбоподателя от 28.6.2022 г.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на 350лв., вносим от жалбоподателя в едномесечен срок от днес.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника по делото да представи в 14-дневен срок от днес, описаните като приложение на стр. 16 от Компютърно-техническа справка № 23-Ф/2021 г. от 15.06.2021 г., л. 894 – 909, том III от делото, 2 бр. магнитни носители - „Представени за изследване Обект № 1 и Обект № 2 в първоначалните им опаковки, поставени в полиетиленов плик, запечатан. с картон серия А № 0387326, силикон и печат № 057 на НЕКД – МВР“.

**ДА СЕ ПРЕДОСТАВЯТ** копия от молбата от 28.6.2022г. на процесуалния представител на ответника и приложенияте към нея документи.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на пълномощника на жалбоподателя с писмена молба в 14-дневен срок от днес да конкретизира, направеното доказателствено искане за представяне и на други документи от ответната страна.

**Юрк. И.** – Моля да ни бъде предоставена възможност с писмена молба да поставим допълнително въпроси на компютърно-техническата експертиза.

**Адв. И.** – Моля експертът да бъде определен от списъка на вещите

лица, не от Н. към МВР.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на процесуалния представител на ответника в 14-дневен срок от днес, с писмена молба да направи искане за поставяне на допълнителни въпроси към експерта, на когото ще бъде възложено изготвяне на заключение по допуснатата комплексна технико-компютърна експертиза.

След представяне на документ за внесения депозит, делото да се докладва за определяне на експерт и конкретизиране на въпросите, на които следва да отговори допуснатата компютърно – техническа експертиза.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.10.2022г. от 10.30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: