

Протокол

№

гр. София, 09.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 09.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **3268** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от юрк. К. и юрк. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯТ НА НЗОК - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Д. – редовно уведомен, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-медицинска експертиза, постъпила в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. С. Д. – 66 год., неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя или да допълня.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на процеса на стерилизацията, тъй като в експертизата се твърди, че УМБАЛ „Св. А.“ има сектор за газова стерилизация, както и има сключени договори с други частни клиники, може ли да отговорите на следния въпрос: Какъв е процесът на стерилизацията, както и как се предават и приемат витреотомите за стерилизация, има ли приемно-предавателни протоколи между двете лечебни заведения? Кой отговаря от името на „Св. А.“ и на съответното лечебно заведение за стерилизация? Питам по принцип как се извършва стерилизация и дали има доказателства за това?

ЮРК. В.: Считам, че въпросът е изяснен. Това дали подлежат на стерилизация или не, е съобразно законовите разпоредби в България, а „Св. А.“ по какъв начин стерилизира, е ирелевантно обстоятелство.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По делото има приложено писмо от тогавашния директор на А. болница и сегашния министър – проф. А., в отговор на запитване от проф. К. от 19. 03. 2020 г., от който проф. А. гарантира напълно сигурната и контролирана стерилизация на еднократните витреотомите по договора между двете лечебни заведения.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По отношение на въпрос № 3, т. 2 от експертизата, изпълнени ли са процедурите за стерилизацията, има ли доказателства за извършването по отношение на И.? Стерилизирани ли са съобразно правилата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стерилизацията се извършва в А. болница и има гаранция от директора на болницата. Това е най-голямата болница в България и гаранцията е дадена от нейния директор. Аз не се съмнявам в тези неща, които те са описали в техните писма. Аз не съм нито техническо лице, нито стерилизатор, за да мога да извърша конкретна проверка в тази насока. Аз работя от 39 г., от които 15 г. работя с еднократни витреотомите и ние нямаме никаква забележка към стерилизацията на еднократните витреотомите. Нито веднъж не се е получила компликация или възпаление на окото, вследствие на повторно използване на еднократни витреотомите. Има пълна гаранция, че всичко е напълно безопасно.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Колко време продължава една стерилизация, след като са отчетени 5-6 на ден оперативни интервенции с витреотом? Възможно ли е за един ден да се стерилизира 3-4 пъти един и същ витреотом и с него да се извършват 5–6 операции?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм присъствал и не знам колко са използвани. Използван е един и след това следващ, но те могат да се стерилизират в края на деня и на следващия ден да бъдат готови. Процесът на стерилизацията се извършва за няколко часа, без да съм сигурен.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато сте се запознали с

документацията, направило ли Ви е впечатление, че има отчетена медицинска дейност за месеците от януари до май 2016 г., а двата витреотома са закупени на 09. 06. 2016 г.? Извършихте ли такава проверка, че витреотомите са закупени юни месец, а преди това е извършвана дейност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Документите се оформят впоследствие и не съм акцентирал върху това обстоятелство, тъй като апаратурата се доставя, преди да се оформи документално. Аз съм акцентирал върху оперативните дейности, а не кога и какво е купено.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Възможно ли е при извършване на повторен преглед на пациентите, които са посочени и отчетени в НЗОК, да се установи дали е извършена оперативна интервенция с витреотом, оставя ли някаква следа след операцията на стъкловидното тяло на очната капсула?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е микрохирургия, която след себе си не оставя следи. Това е и самата цел на микрохирургията - да не оставя следи и дразнене.

ЮРК. Т.: Оспорвам експертизата. Считаю, че тя не отговаря на въпроса дали действително са стерилизирани витреотомите, което твърди жалбоподателят.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не може да се работи с нещо нестерилно, защото следва слепота. Извърших проверка на медицинската документация и не констатирах никакви усложнения. Ако се използват нестерилизирани витреотоми, може да се стигне до слепота и до гнойно възпаление. Винаги има усложнения, ако се използват нестерилни витреотоми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Предвид спецификата на експертизата, високата квалификация на вещото лице и поради допълнителните въпроси, на които вещото лице отговори в днешното съдебно заседание, съдът намира, че следва да завиши възнаграждението на вещото лице, което представя справка–декларация за 450 /четиристотин и петдесет/ лева, като определя окончателно възнаграждение в размер на 500 /петстотин/ лева, което да се изплати от внесенния депозит. Издаде се РКО за сумата от 500 /петстотин/ лева.

ЮРК. Т.: Моля да допуснете да бъде извършен офталмологичен преглед от независим специалист-лекар, със специалност очни болести, на поне 10 пациенти, избрани на произволен принцип от общо 464 пациента, чиито истории на заболявания са включени в настоящата покана. Представям становище за сведение от трима експерти-офтальмолози, които са извършили преглед на пациенти, които са включени в писмена покана, която е издадена от НЗОК и обжалвана от жалбоподателя. С това нещо искам да докажа, че не са правени операции.

ЮРК. К.: Това е по друго дело. Моля да не се приема. Вещото лице обясни, че тези операции не оставят следи.

ЮРК. В.: Това е извън предмета на делото. Извършените медицински интервенции се отчитат пред НЗОК само по документи.

СЪДЪТ намира, че искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, която

да извърши преглед на 10 произволно избрани пациенти, за които е извършвано лечение за процесния период, е основателно, поради което същата следва да бъде допусната.

Така мотивиран,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, в която вещото лице, след като извърши преглед на 10 /десет/ пациенти, посочени от страните, да отговори на следните въпроси:

1. Извършена ли е оперативна интервенция с код 14.71; 14.72; 14.74 на прегледаните пациенти?
2. Какви витреотоми са използвани - еднократни или стерилизирани?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 400 /четиристотин/ лева вносими в 7-дневен срок от страна на ответника.

СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание по определянето на конкретно вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят списък по 5 произволно избрани пациенти, които да бъдат прегледани от вещото лице, като лицата бъдат поне по едно за всяка една година, включена в процесния период.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 25. 01. 2021 г. от 10:00 ч., за която дата страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: