

# Протокол

№

гр. София, 23.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 23.02.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева**

**Димитър Гальов**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **369** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На второ четене на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ В. Т. Б. – инспектор в група ОИД при ГПУ К. към РД „Гранична полиция“ - Драгоман при ГД ГП МВР – редовно призван, не се явява, представлява се от юрк. Е. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. Е. К. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. С. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призвана, явява се прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. К.: Поддържам изцяло касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. М.: Запозната съм с касационната жалба. Оспорвам същата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. К.: Моля да отмените така постановения първоинстанционен съдебен акт като неправилен и незаконосъобразен. Подробни съображения в тази насока съм изложила в подадената от нас касационна жалба. Само ще наблегна на това, че съдът неправилно се е произнесъл досежно липсата на материална компетентност на издателя на заповедта, не само предвид разпоредбата на чл. 39, ал. 3 от ЗМВР, където е посочено, че органите на „Гранична полиция“ имат териториална компетентност на територията на цялата страна, а и неправилно е посочена в мотивите на решението длъжността, заемана от служителя като в мотивите е посочено, че същият действа на територията на [населено място], докато в представената заповед е посочено, че той е преназначен в Главна дирекция „Гранична полиция“, Сектор „Противодействие на незаконното пребиваване на чужденците, оперативно осигуряване на специални домове за настаняване на чужденци“. В зависимост от изхода на делото, моля да ми бъде присъдено и юрисконсултско възнаграждение. Ако насрещната страна претендира разноски и те са над предвидения минимум, моля да бъдат редуцирани в същия.

АДВ. М.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно и да отхвърлите подадената касационна жалба като напълно неоснователна. Първоинстанционният съд изчерпателно и подробно е мотивирал своето решение. Същото почива на абсолютно вярно разбиране на закона. Претендирам и направени разноски, за което представям списък. Адвокатското възнаграждение е съобразено с Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения. По отношение на претенцията за юрисконсултско възнаграждение, моля при определяне на такова, същото да бъде определено по Закона за правната помощ, каквато е и съдебната практика.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна. Не са налице данни да се счита, че издадената заповед за полицейско задържане на лице е нищожна, поради което считам, че следва да потвърдите решението и отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:04 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

