

РЕШЕНИЕ

№ 7094

гр. София, 18.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилка
Славина Влатова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Костов, като разгледа дело номер **10382** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Мария Ситнилка, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния
кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните
нарушения и наказания /ЗАНН/.

Делото е образувано по касационната жалба на процесуалния представител на
Агенцията за държавна финансова инспекция против решение от 25.07.2012 г.,
постановено по н.а.х.д. № 3023/2012 г. по описа на Софийския районен съд,
Наказателно отделение, 5-ти състав, с което е отменено наказателно постановление №
11011588/28.11.2011 г., издадено от Директора на Агенцията за държавна финансова
инспекция. Наведени са доводи за неправилност на въззивното решение, поради
нарушение на материалния закон. Обосновават се съображения, че санкционираното
физическо лице се явява задължено лице по чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените
поръчки /ЗОП/ по силата на предоставените й с длъжностната характеристика за
заеманата от нея длъжност началник отдел „Обществени поръчки” в УМБАЛ
[фирма] правомощия. Претендира се да бъде отменено решението на
първоинстанционния съд и постановено ново по съществото на правния спор, с което
да бъде потвърдено наказателното постановление.

Ответникът по касация З. П. К. изразява становище за неоснователност на
касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура изразява становище за неоснователност на

касационната жалба и моли да бъде оставено в сила решението на първоинстанционния съд.

Касационната жалба е допустима-постъпила е в срок и е подадена от надлежно легитимирано лице-страна по н.а.х.д. № 3023/2012 г. по описа на Софийския районен съд.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Въз основа на събраните по делото доказателства, Софийският районен съд е приел за установено от фактическа страна, че на 23.10.2009 г. в УМБАЛ [фирма], З. П. К., на длъжност „началник на отдел „Обществени поръчки”, в качеството си на лице по чл. 8, ал. 2 от ЗОП е нарушила чл. 5, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, като не е изпратила информация за стойността на изпълнения договор № 307/25.08.2008 г. до Изпълнителния директор на Агенцията за обществени поръчки, за вписване в Регистъра на обществените поръчки в 7-дневен срок от датата на приключване изпълнението на договора.

Решението на Софийския районен съд от правна страна е мотивирано с неправилно прилагане на материалния закон, доколкото санкционираното физическо лице не е задължено лице по чл. 5 и чл. 7 от ППЗОП и неговата отговорност не може да бъде ангажирана на основание чл. 56 от ППЗОП.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите и правните изводи на въззивния съд за материална незаконосъобразност на наказателното постановление, с което е ангажирана административно наказателната отговорност на З. П. К.. Правилен е изводът на Софийския районен съд, че в качеството си на началник отдел „Обществени поръчки” в УМБАЛ [фирма] същата не е субект на нарушението по чл. 5 и чл. 7 от ППЗОП и нейната отговорност не може да бъде ангажирана на основание чл. 56 от ППЗОП. Адресат на задълженията по чл. 5 и чл. 7 от ППЗОП за изпращане на информация е възложителят на обществената поръчка, в случая УМБАЛ [фирма]. В чл. 56 от ППЗОП не е предвидена отговорност за други лица извън възложителя, в честност не е предвидена отговорност за лицата, попадащи в хипотезата на чл. 8, ал. 2 от ЗОП.

Тъй като в касационната жалба не са налице други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение, и с оглед предмета на касационната проверка, както и поради съвпадане на крайните изводи, с тези на Софийския районен съд, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила.

За пълнота на изложеното, касационната инстанция намира за необходимо са отбележи, че към датата на постановяване на настоящото решение е вече изтекла и абсолютната давност, при която наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора предвидения в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК /изм. ДВ бр. 26/2010 г./ срок от 2 години, относим към хипотезата на извършено административно нарушение.

В конкретния случай, наказателното постановление е издадено за извършено от З. П. К. на 23.10.2009 г. нарушение на чл. 5, ал. 1, т. 10 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Следователно, по отношение на деянието, за което ѝ е наложено административно наказание, е изтекъл 3-годишния срок по чл. 81, ал. 3 от НК.

Последиците от изтичането на абсолютната давност се изразяват в погасяване на

правото на държавата, в лицето на административнонаказващия орган, да наложи на нарушителя административно наказание. Наличието на тази отрицателна материално-правна предпоставка за ангажиране на административната отговорност на нарушителя обосновава извод за законосъобразност на решението на Софийския районен съд, с което изцяло е отменено обжалваното наказателно постановление.

Предвид изложените съображения, Административен съд София-град, Осми касационен състав, на основание чл. 221, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.07.2012 г., постановено по н.а.х.д. № 3023/2012 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.