

Протокол

№

гр. София, 25.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 25.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова

Луиза Христова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4949** по описа за
2021 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА
ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно, по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с
пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание и становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към нея наказателни постановления.

ЮРК. Н.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Моля да
приемете приложеното решение. Целта ни е да установим наличие на повторност.
Няма да соча нови доказателства.

АДВ. М.: Оспорвам касационната жалба. Считам, че представените решения и НП
нямат отношение към процесния спор, той като са от 2017г. и 2018г. Последното НП
от 2019г., за което се твърди повторност, прилагам за сведение решение на СРС, с

което то е отменено. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР Д.: Не възразявам да се приемат приложените към касационната жалба писмени доказателства, като намирам същите за относими към заявените касационни основания. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че представените писмени доказателства са допустими и следва да бъдат приети, а по тяхната относимост, съдът ще се произнесе с акта по съществото на спора.

Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и допълнително представените от ответника писмени доказателства.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не сочат и не представят писмени доказателства за установяване на касационни основания,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Н.: Моля да отмените изцяло първоинстанционното решение и постановите ново, с което да потвърдите процесното НП. Нарушенията на чл. 33, а именно съгласно нарушената разпоредба, търговците са длъжни да отразяват всяка промяна в касовата наличност. В случая има няколко такива нарушения, съответно актове за установяване на административни нарушения, влязли в сила НП, но нарушенията продължават. С оглед на това считам, че следва да потвърдите НП.

АДВ. М.: Моля да оставете в сила първоинстанционното решение като законосъобразно и правилно. Неоснователно в касационната жалба представителят на НАП твърди, че за да отмени НП първоинстанционният съд е кредитирал изцяло показанията на свидетеля А.. Основното, заради което първоинстанционният съд е отменил НП са сериозните процесуални нарушения. В административния акт за установяване на нарушението и в НП са описани едни обстоятелства на нарушението и други нарушени разпоредби, които не си кореспондират. Свидетелят - актосъставител потвърди при разпита си, че установената разлика е отрицателна, а едновременно с това твърди, че разликата води до неотразяване на приходи. Това са съществени нарушения, които водят до невъзможност на санкционираното лице да организира защитата си при наличието на тези противоречия. После посочват, че не са използвани функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ без да посочват коя точно функция не е използвана. При наличието на тези две съществени нарушения това е основанието, заради което НП е отменено. В допълнение, съдът е обсъдил събраните гласни доказателства, които не се противоречат. Актосъставителят също потвърди, че е пристъпил към проверка, като е издадена забрана на служителя на дружеството да извърши съответната операция на касовия апарат, въпреки, че той излиза от офиса и е носил фактурите, с които е платил на доставчиците си. Моля да имате предвид, когато в едно дружество се работи и касата се намира в един служител, естествено, че той физически има нужда да отиде и да направи съответната операция. НАП многократно проверяват наши обекти и това, че един, два или три пъти са дошли в такъв момент, това е нормално, след като те идват в различно време на деня. В много други техни случаи на проверки не са установени никакви различия

в касата. Редно е, когато се представят доказателства, които обосновават, че тази разлика е обоснована, да не се издават НП. Считам, че съдебното решение е законосъобразно и правилно, не е налице повтораемост, а другото НП, което се представя също е отменено от друг състав на СРС.

ПРОКУРОР Д.: Считам подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана, а въззивното решение намирам за правилно законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: