

РЕШЕНИЕ

№ 6793

гр. София, 08.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4333** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 76а, ал. 4 от Закона за здравното осигуряване във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Света София“ ЕООД /МБАЛ „Света София“ ЕООД/, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. А. М., срещу Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-134/04.04.2023 г., издадена от вр.и.д управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК). Наведени са доводи за незаконосъобразност на административния акт, като постановен при съществени нарушения административно производствените правила и противоречие с материалния закон. Оспорва се констатацията, че прилагането на АПр. №6 и АПр. № 7 осъществява фактическия състав на чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за 2020-2022 г., тъй като цитираната разпоредба предвижда освобождаване от плащане само в случай, че АПр. № 6 се прилага заедно с АПр. № 7 и АПр. № 8 в един и същ ден. Този извод следва от граматическото тълкуване на нормата. Изтъква се и, че вложеният от административния орган смисъл на нормата на чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за 2020-2022 г. противоречи на закона и по конкретно на чл. 81, ал. 2, т. 1 от Закона за здравето и нарушава добрите нрави. Моли за отмяна на оспорената покана. Претендира присъждането на разноски.

Ответникът – Управителя на НЗОК чрез процесуалния си представител изразяване становище за неоснователност на жалбата. Изтъква, че констатациите в протокола за проверка отговарят на изискванията на закона и не биха могли да бъдат

опровергани от изслушаното заключение от съдебно-медицинска експертиза.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

НЗОК и МБАЛ „Света София“ ЕООД са сключили Договор № 22-2441/26.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и за извършване на амбулаторни процедури.

Със Заповед № РД-25-134/08.02.2023 г. управителят на НЗОК е наредил да бъде извършена проверка на МБАЛ „Света София“ ЕООД по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г. във връзка с жалба вх. № 19-04-38/03.02.2023 г. на НЗОК. Заповедта е връчена на 13.02.2023 г.

Въз основа на заповедта е извършена проверка, за което е съставен протокол за извършена проверка № РД-25-134-1/24.02.2023 г. Въз основа на него е съставен протокол за неоснователно получени суми №РД-25-134-2/24.02.2023 г., в който са отразени следните констатирани нарушения на изискванията на Н. 2020 - 2022 г.:

- На З. М. И. К. е отразено проведено лечение по АПр. №6 „Системно лекарствено лечение при злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания“ на 01.07.2022 г. с диагноза „Л., излизаща извън границите на една и повече посочени локализации на пикочния мехур“ с код по МКБ10 С67.8. Въз основа на медицинската документация проверяващите са констатирали, че на 01.07.2022 г. на З. са проведени в един и същ ден АПр. № 6 и АПр. № 7, което е квалифицирано като нарушение на чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г.

- На З. М. И. К. е отразено проведено лечение по АПр. №6 „Системно лекарствено лечение при злокачествени солидни тумори и хематологични заболявания“ на 27.04.2022 г. с диагноза „Л., излизаща извън границите на една и повече посочени локализации на пикочния мехур“ с код по МКБ10 С67.8. Въз основа на медицинската документация проверяващите са констатирали, че на 27.04.2022 г. на З. са проведени в един и същ ден АПр. № 6 и АПр. № 7, което е квалифицирано като нарушение на чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г.

Обоснован е извод, че поради неспазване на изискването на чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г., стойността на амбулаторните процедури, както и стойността на вложените лекарствени продукти следва да бъдат възстановени като неоснователно получени суми.

С писмо изх. № 11-02-646/27.02.2023 г. протоколът е връчен на управителя на лечебното заведение чрез ССЕВ.

Срещу констатациите в протокола за неоснователно получени суми е депозирано възражение вх. № 11-02-646/10.03.2023 г. от прокуриста на лечебното заведение. Доводите, изложени във възражението са разгледани и обсъдени в оспорената писмена покана.

За изясняване на делото от фактическа страна е изслушано и прието заключение от съдебно-медицинска експертиза, което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. Въз основа на приложената медицинска документация вещото лице е заключило, че З. М. И. К. е с доказан карцином на пикочния мехур с код по М. №10-С67.8 „Л. излизаща извън границите на една и повече локализации на пикочния мехур“. В разглеждания период 27.04.2022 г. –

01.07.2022 г. е бил в последен предтерминален стадий на онкологично заболяване, изразяващ се в анемичен бързо засилващ се болков синдром, който не е се повлиявал вече от прилаганите нестероидни противовъзпалителни средства. АПр. № 6 и АПр. № 7 са свързани с дейност, която осигурява на пациента, както специфично противотуморно лечение, в случая имунотерапия с Тецентрик-АПр. № 6, така и изписване на опиоидни обезболяващи медикаменти АПр. № 7- куха. Тези процедури не изискват хоспитализация и пролежаване в болнично заведение, каквато е клинична пътека № 240. Двете процедури осигуряват комплексно амбулаторно лечение на онкологично болния пациент - противотуморно и обезболяващо. И двете процедури целят подобряване на качеството на живот на пациента чрез намаляване на туморния обем и адекватен контрол на болката, и са абсолютно съвместими, а не изключващи се. Според вещото лице изкуственото разделяне на комплексното, интермитерно и непрекъснато лекарствено противотуморно лечение при пациентите в късен метастатичен стадий на рака, постигнато с двата вида амбулаторни процедури, съгласно чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за МД за 2020-2022 г. не допринася за прилагане на Правилата за добра медицинска практика в тежкото ежедневие на пациентите в оставащите им дни от живота, да бъдат преживени достойно.

В съдебно заседание вещото лице изрично е заявило, че прилагането на АПр. № 6 и АПр. № 7 едновременно е ежедневие. В случая се касае за пътуващ пациент с много силен болков синдром.

При така установените факти, настоящия съдебен състав, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспорената в настоящото производство писмена покана, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК. Същата е основание за принудително събиране на суми чрез прихващане по административен ред. С нея е изразено едностранно властническо волеизявление на управителя на НЗОК, в качеството му на административен орган. Писмената покана създава задължение за плащане и по този начин засяга законни интереси на адресата, поради което за него е налице правен интерес от оспорването. С оглед данните за съобщаване на акта (18.04.2023 г.) и датата на подаване на жалбата (28.04.2023 г.), следва да се приеме за спазен и преклузивният 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал.1от АПК във връзка с чл.76а, ал. 4 от ЗЗО.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган -управителя на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО, съгласно която управителят на НЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание. Т.е., издателят на акта е компетентният за това орган, съгласно предписаното в закона.

Актът е в предписаната писмена форма и съдържа изискуемите реквизити по чл.59, ал.2 АПК, доколкото в приложимия специален закон липсват различни изисквания към формата и съдържанието на акта – посочено е наименованието на органа, който го издава, наименование и адресат на акта, посочени са фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начина и срока на изпълнението им. За мотиви на оспорения акт, освен изложените в него факти, следва да бъдат възприети и

тези, съдържащи се в документите по приложената административна преписка и обективиращи осъществяването в хода на производството процесуални действия.

Редът за извършване на контрол по ЗЗО е детайлно регламентиран в Инструкция № РД-16-31 от 23.06.2016 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от Закона за здравното осигуряване. Съгласно чл. 24, ал. 1 от Инструкцията, в случаите по чл. 76а от ЗЗО, когато И./И. е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по ЗЗО/Н./решението по чл. 54, ал. 9 от ЗЗО и това е установено при проверка от контролните органи по чл. 72, ал. 2 от ЗЗО, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите. В този случай се съставя протокол за неоснователно получени суми. Лицето - обект на проверката, има право да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола (чл. 24, ал. 2 от Инструкцията). След изтичане на срока за възражение по ал. 2, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на сумите, получени без правно основание, която се връчва на И./И.. Писмената покана се издава не по-късно от два месеца след изтичане на срока за възражение по ал. 2 (чл. 24, ал. 7 от Инструкцията).

Не е спорно по делото и съдът приема за установено, че административното производство се е развило именно по реда на чл. 76а от ЗЗО. При издаване на оспорената покана не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Назначена е нарочна комисия, която да извърши проверка на лечебното заведение. Заповедта за назначаване на комисията и за възлагане на проверката - Заповед № РД-25-134/08.02.2023 г. на управителя на НЗОК, е връчена на прокуриста на лечебното заведение на 13.02.2023 г., в деня на започване на проверката. Депозираният от лечебното заведение писмено възражение срещу констативния акт е разгледано от управителя на НЗОК и е отхвърлено като неоснователно, за което са изложени доводи в оспорената писмена покана.

Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и е извършил проверка на приетите доказателства. Не се констатира нарушение по см. на чл. 34, чл. 35 и чл. 36 от АПК. Извършена е цялостна валидна правна преценка на фактическите основания, послужили като предпоставка за издаването на акта. След като на страната е била гарантирана възможността за участие в производството, се налага разбирането, че органът е осигурил начин и способ за организиране и провеждане на защитата на засегнатите права и интереси.

Фактическият състав на чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО изисква кумулативното наличие на три предпоставки: а) даване – преминаване на определена парична сума от НЗОК към изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ; б) получаване – увеличаване на имуществото на лицето - изпълнител на медицинска и/ или дентална помощ, с дадената сума; в) даването и съответно получаването да е без основание (независимо от това дали е налице първоначална липса или последващо отпадане на основанието). Следователно, за да е налице хипотезата на чл. 76а, ал. 1 ЗЗО абсолютно необходимо условие е изпълнителят на медицинска и/ или дентална помощ да се е обогатил без основание чрез реално получаване на определена сума от НЗОК. От страна на оспорващия не се възражава срещу отразеното в оспорената писмена покана, че съответната КП е отчетена от лечебното заведение и съответно заплатена от СЗОК.

С оглед наведените в жалбата възражения спорът се свежда до това дали са налице констатираните две нарушения по чл. 351, ал. 1, т. 2 от Н. за МД за 2020-2022

г. Сочената за нарушена норма разпорежда, че в случай на хоспитализация по КП/АПр/К. и необходимост от провеждане на КП/АПр и/или К. в рамките на същия болничен престой се заплаща КП и АПр и/или К., с изключение на: т. 2 амбулаторна процедура № 6 в един и същ ден с АПр № 7 и 8.

Не е спорно, а и от страна на оспорващия не се отрича, че на 01.07.2022 г. и на 27.04.2022 г. на З. М. И. К. са проведени в един и същ ден АПр. № 6 и АПр. № 7.

Фактическите констатации на ответната страна залегнали в мотивната част на оспорения административен акт не бяха оборени от оспорващата в хода на съдебния процес. Правилната преценка на административния орган по отношение на фактите предопределя и съответствието на заповедта с материалния закон. Установеното по безспорен начин прилагане на АПр. № 6 и АПр. № 7 в един същ ден безспорно съставлява нарушение на чл. 351, ал. 1 ,т. 2 от Н. за МД за 2020-2022 г.

По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че спрямо оспорения административен акт не е налице което и да е от основанията по чл. 146 от АПК за незаконосъобразност, налагащи неговата отмяна.

Предвид така изложените мотиви и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София- град, 56-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Многопрофилна болница за активно лечение „Света София“ ЕООД против Писмена покана за възстановяване на суми получени без правно основание № РД-25ПП-134/04.04.2023 г., издадена от вр.и.д управителя на Националната здравноосигурителна каса.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: