

РЕШЕНИЕ

№ 2834

гр. София, 26.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1784** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба, подадена от „Пилигрим 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу разпореждане № ПР-ПБЗН-КН2-5-2/28.1.2021 г. на младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, [населено място] към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – К., Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“, Министерството на вътрешните работи.

Жалбоподателят „Пилигрим 18“ ЕООД твърди, че заповедта е издадена при съществени процесуални нарушения. Твърди, че не е уведомен за започване на административното производство съгласно изискванията на чл. 26, ал. 1 АПК и чл. 18а от АПК. Оспореното разпореждане е издадено без да е извършена конкретна проверка по реда на Наредба № 8121з-882/25.11.2021 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол /по-нататък само Наредбата/, доколкото разпореждането предварително е било съставено от издателя му. Издаденият административен акт е в противоречие с чл. 35 АПК– не са описани точно и конкретно фактическите обстоятелства по издаването му; липсва точно и ясно посочване на нарушените разпоредби. Никъде не е посочено какъв е видът на проверката по цитираната Наредба. Ако се касае за комплексна проверка, то е следвало да се издаде констативен протокол с посочване на нарушение съгласно чл. 16 и сл. от

Наредбата. Твърди, че е налице нарушение по чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, вр. Приложение № 4 към чл. 22, в случая – за посочване на конкретна фактическа обстановка. Не е съобразено това, че сградата е въведена в експлоатация, вкл. и при въвеждането ѝ /като не е изяснена годината/ тя е отговаряла на нормите на пожарна и аварийна безопасност, както и не е посочено, че в случай, че е отговаряла, защо следва впоследствие да бъде приведена в съответствие с Наредбата. В оспорения акт не е изпълнено изискването да се посочи какви точно мероприятия се предписва да бъдат предприети съгласно цитираното Приложение № 4 към чл. 22 от Наредбата. Следва да се има предвид, че Наредбата касае инвестиционното проектиране, а не текущ контрол; както и когато обектът е в реконструкция и основен ремонт. В случая обектът е въведен в експлоатация, вкл. и са спазени изискванията за пожарна и аварийна безопасност; обектът притежава технически паспорт № 1/20.4.2017 г., за който е издаден Сертификат за пожарна безопасност. Спазени са и изискванията за евакуация – има евакуационен план; вратите се отварят в изискуемата посока и имат размери, съответстващи на нормативните актове; налице са необходимите обозначения и схема за евакуация. На по-малко от 50 м. има противопожарен кран. Ето защо моли да се уважи жалбата. Претендира разноски.

Ответникът – младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, [населено място] към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – К., Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“, Министерството на вътрешните работи оспорва жалбата. Твърди, че оспореното разпореждане е издадено в рамките на провомощията по чл. 17, ал. 2, т. 2 ЗМВР, вр. чл. 125 ЗМВР и Наредба № 8121з-882/25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол /Наредбата/, обн. ДВ бр. 100/2014 г. Оспореното разпореждане е издадено от компетентен за това орган съгласно чл. 56 и чл. 58 ЗМВР, както и представени по делото заповеди. Жалбоподателят е бил уведомен за започналото административно производство при първото посещение на обекта за проверка – на 5.6.2020 г. Актът е издаден след изясняване на фактите от значение за случая съгласно чл. 35 АПК. Не са обсъждани обяснения и възражения, тъй като такива не са били дадени. Ирелевантен е моментът на въвеждане на обекта в експлоатация. На стр. 2 и 3 от разпореждането са дадени 7 конкретни действия, които следва да се извършат за отстраняване на 5 констатирани несъответствия. Ето защо моли да се отхвърли жалбата. Претендира разноски.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С писмо от 7.4.2020 г. на началника на РСПБЗН Д. до кмета на общ. Б. е изискано да бъде предоставена информация за регистрирани и пуснати в експлоатация обекти за периода 2018-2020 г. В отговор кметът на [община] е изпратил списък с такива обекти, вкл. и къща за гости в [населено място] - „Пилигрим“, стопанисвана от „Пилигрим 18“ ЕООД и собственик В. Ат. В..

С писмо от 11.6.2020 г. на началника на РСПБЗН Д. до кмета на общ. Б. е изискано да бъдат предоставени проекти, строителни книжа, удостоверения за въвеждане в експлоатация и актове за узаконяване на къща за гости „Пилигрим“, сградна газова инсталация за къщата; новопостроена в съседство на къщата за гости нова едноетажна сграда от I степен на огнеустойчивост с обособени в нея стаи за настаняване. Кметът

на [община] не е предоставил исканите документи с мотив, че се намират в архива. Такива документи са представени от представители на жалбоподателя, на 15.12.2020 г., видно от констативен протокол от същата дата, удостоверяващ извършване на съвместна проверка между представители на РДНСК и РС ПБЗН Д., както и представители на [община].

[община] е издала, на основание чл. 177, ал. 3 ЗУТ, удостоверение № 1/20.4.2017 г. за въвеждане в експлоатация на строеж от пета категория, по отношение на обект „къща за гости, кафе-сладкарница и механа“. Удостоверено е, че строежът е изпълнен в съответствие с одобрения инвестиционен проект и разрешение за строеж.

Представен е технически паспорт на посочения обект.

Представени са схеми за евакуация на отделните етажи на обекта.

Издадено е удостоверение за търпимост - № 18/10.3.2003 г. по отношение на новопостроената в съседство на къщата на гости постройка, както и обяснителна записка за нея – за строеж „Преустройство, надстройка на съществуваща масивна сграда – фурна в механа с капацитет 18 места и места за настаняване в четири двойни стаи. Преустройство и надстройка на фурна и механа и самостоятелни стаи в „Къща за гости, кафе-сладкарница и механа“ в УПИ Х-83, кв. 3 по плана на [населено място], общ. Б., област К., част „Архитектурна“

Видно от докладна записка от 21.7.2020 г. до началника на РС ПБЗН-Д. относно извършена проверка по писмо от 26.5.2020 г. за процесния обект, се установява, че на 5 и 17 юни 2020 г. е извършена „тематична“ проверка на процесния обект.

Видно от докладна записка от 16.12.2020 г. от инсп. М. З. до началника на РС ПБЗН Д., на 15.12.2020 г. е извършена нова съвместна проверка, при която са констатирани подробно изброени нарушения на изискванията за пожарта безопасност.

Въз основа на тази докладна записка е издадено процесното разпореждане.

Представен е комплексен доклад по чл. 142 ЗУТ за оценка съответствието на процесния обект, като в т. 5.7, част „Пожарна безопасност“ е дадено заключение, че така изготвеният проект отговаря на нормативните изисквания и може да бъде одобрен. Изпълнени са изискванията на чл. 169, ал. 1, т. 2 ЗУТ. Предложено е на общинската администрация да одобри този проект.

Съгласно обяснителна записка /стр. 17, л. 124/ вратите на евакуационните изходи се отварят по посока на пътя на евакуация. Входните врати на сградата, механата и кафе-сладкарницата са с ширина 100 см. съгласно Наредба № 4, чл. 42, ал. 1.

Представен е протокол за проверка на пожарни хидранти /ПХ/, видно от който се установява, че пожарните хидранти на територията на селото са два: такъв, намиращ се до къща за гости „Пилигрим“, за който е посочено, че правилно е обозначен, водното налягане е в норма и достъпът е безпрепятствен и втори ПХ, намиращ се на уличната регулация, близост до бившия селскостопански двор, за който е посочено, че водното количество е в норма, но обозначаването е заличено.

Представено е удостоверение № 1/20.4.2017 г. за въвеждане в експлоатация на процесния имот – „къща за гости, кафе-сладкарница и механа“.

По делото е прието заключение по съдебна експертиза. От него се установява, че при извършване на строежа не са изпълнени:

1. предвиденото по проекта сухотръбие с диаметър 2" с изводи и със спирателни кранове и съединители тип „Ш.“, разположени на всяко ниво в евакуационното стълбище на сградата, съгласно изискванията на чл. 207, ал. 1 от Наредба № 1 Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на

безопасност при пожар и

2.ширината на евакуационните изходи не са изпълнени по проект, но броят им е по-голям от изискуемите по чл. 42, ал. 2 от Наредба № 1 Из-1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар.

По отношение на евакуационните изходи. Установява се, видно от експертизата, както и от приложените проекти, че в обекта „механа“, се стига през изградени две външни стълбища, в двата противоположни края на сградата. Едната врата, с размери 0,85/1,77 се отваря от вътре навън и извежда към двора. Другата врата извежда през стълбищната клетка, пак на двора. Има и трети изход, който е предвиден за зареждане и изнасяне на отпадъци от кухнята, съгласно технологичния проект. Първият приземен етаж, в който е разположена кафе-сладкарницата, също има два директни вход-изхода, през които се излиза на терена. Те са с 4 бр. врати с размери 0,73/1,95 см. и се отварят от вътре навън. Стаите за гости са разположени на две нива и са достъпни през евакуационно стълбище, което е незатворено в стълбищната клетка. Стаите за гости са достъпни от две врати, с размери 186/193 см.; отварят се от вътре навън.

Видно от представената схема за евакуация, на нивото /-1, кота -2,57/, на което е разположена механата, има две врати, тези които са между помещението „механа“ и коридора, които врати са обозначени като „авариен изход“, се установява, че тяхното отваряне е навътре към механата и навътре към кухнята, същевременно посоката на евакуация, отбелязана със зелената стрелка, е съответно от механата към коридора и стълбите и от кухнята към коридора и стълбите.

В близост до обекта, на около 80 м., има пожарен кран. На самата фасада има външна чешма. В с.з. вещото лице е посочила, че тази чешма е за бара. Не е направен пожарен кран.

Стълбищната клетка е изградена съобразно техническата документация. Тя обслужва входа за етажите за гости, кухнята на механата и самата механа.

В с.з. от 8.3.2022 г. вещото лице е посочила, че вратата, която извежда от стълбищната клетка, е с допустимите размери. Вратата от двора за барбекюто е по-малка: 85/177 см. Посоките на евакуационния план са спазени, но не и размерите на вратите. П. кран, който е на 80м. може да се използва за гасене; това е кранът на селото.

По делото бе допусната допълнителна СТЕ, видно от която се установява, че на ниво -2,57 м. вратите на крайните евакуационни изходи са два бр. Съгласно инвестиционния проект са предвидени врати при ширина 0,9м. и светла височина 1,90 м. Вещото лице е констатирал, че вратата, водеща директно навън към двора е с размери светла широчина 0,7 м. и светла височина 1,81 м.; отваря се навън в посока на евакуацията. Втората врата, водеща към основната стълбищна клетка е със светла широчина 0,9 м. и светла височина 1,70м.; отваря се навътре.

На кота 0/ниво терен са монтирани 4 бр. врати с размери светла широчина 0,73 м. и светла височина 1,95 м.; отваря се по посока на евакуацията. Изходът от залата към основната стълбищна клетка е светла широчина 1 м. и светла височина 2.00 м.

Основната стълбищна клетка обслужва два етажа с по 4 бр. гости на всеки етаж. Тя е с директен изход към двора.

В голяма част от заключението вещото лице дава и правни изводи, които съдят намира, че не следва да се възприемат.

Разпитана е А. М. Д., бивш управител на жалбоподателя, която сочи, че е работното ѝ време в къщата за гости е от 9 до 18 ч., всеки ден е там. Г-н В. е дошъл и поискал документите за противопожарна и аварийна безопасност. Тя ги дала. Към края на

януари дошъл с готово написано разпореждане.

В с.з. от 21.2.2023 г. бе разпитан като свидетел и Г. С. И., проектирал противопожарната част на процесния имот. В процесната сграда не е имало и е предвидил сухотръбие, съгласно тогава действалите изисквания. Впоследствие обаче е предвидена възможност, при определени условия – ако оградата/парапетът са масивни, къвто е процесният случай, да не се изпълнява такова сухотръбие. Това е суха метална тръба, която позволява да не се теглят маркучи, а те да бъдат запазени от улицата близо до сградата и да стигнат до най-високия етаж, в слумая – втори етаж. Свидетелят твърди, че хидрантът се намира на около 70 м. от сградата и позволява да се използва за процесната сграда. За процесното населено място хидрантът е необходимо да е на до около 150 м.

По отношение на вратите свидетелят е посочил, че техният размер не е променен с цел да не се наруши конструкцията на сградата; оставени са отворите, каквито са били в първоначалния им вид, а е увеличен броя им – вместо 2 са сложени 5 врати. В случая е отчетено, че се касае не за нов строеж, а за преустройство. В случая не е могло да се копае надолу за разширяване на вратите, тъй като е скала; не е могло да се копае е нагоре. Настрани не може да отговори дали би могло да се разширяват.

По отношение на стълбищната клетка твърди, че отделянето ѝ би затруднило евакуацията, тъй като е много тясна и не би могло да се разкрие допълнително отделяне.

С оспорения акт ответникът, на основание чл. 125, ал. 1, т. 1 ЗМВР, е съставил следното разпореждане:

1. Вратата, водеща към стълбището на крайния евакуационен изход в механата на кота -2,57 да се замени със светла ширина 0,9 м. и светла височина 1,90 м., съгласно изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

2. Вратата, водеща към стълбището на крайния евакуационен изход в механата на кота -2,57 да се монтира така, че да отговаря на посоката на евакуация, съгласно изискванията на чл. 14, ал. 2, т. 4 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 43, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

3. Вратата, водеща директно навън на крайния евакуационен изход в механата на кота -2,57 да се замени със светла ширина 0,9м. и светла височина 1,90, съгласно изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

4. Вратите на крайните евакуационни изходи в залата за посетители на кота 0,00 на къща за гости „Пилигрим“ да се заменят с врати със светла широчина 1.00 м. и светла височина 2,10, съгласно изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

5. За къща за гости „Пилигрим“ да се осигури външно противопожарно водоснабдяване съгласно изискванията на глава единадесета, раздел I от Наредба № Из-1971;

6. За къща за гости „Пилигрим“ да се изгради сухотръбие с тръба с диаметър два цола, с изводи за спирателни кранове и съединителен тип „щорц“ съгласно изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 207 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП;

7. Стълбищната клетка на къща за гости „Пилигрим“ да се отдели от фойетата чрез димоуплътнени самозатварящи се врати, съгласно изискванията на чл.

47, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Жалбата срещу процесната заповед е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице, адресат на заповедта, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и в законоустановения срок.

Жалбата е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.125, ал.1, т.4 във вр. с чл.58, ал.1 ЗМВР, вр. чл. 6, ал. 1, т. 4,7 и 8 ЗМВР, чл. 2, ал. 3 и чл. 5, ал. 1 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г., както и видно от заповед № 7258з-14/14.5.2020 г., т. IV, приложение 4, относима към датата на издаване на оспорения акт /19.21.2021 г./; впоследствие издадената заповед № 7258з-8/19.2.2021 г., т. III, Приложение № 3 са неотнормими. В заповедта е посочено, че се издава на основание чл. 7, ал. 1, т. 6 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол. Към тази заповед и приложен и списък на строежите, подлежащи на контролна проверка, издаден на основание чл. 7, ал. 1, т. 7 от цитираната Наредба.

Спазени са установената писмена форма по чл.59 АПК и съдържание за издаване на административен акт. В заповедта се съдържа изявление относно установяване на фактите; описано е в какво се изразява нарушението според административния орган. Неоснователно е твърдението на жалбоподателя, че оспореният акт е постановен в противоречие с чл. 35 АПК. Видно от установеното от този акт точно и ясно са описани фактите, както и това по какъв начин тези факти е прието, че осъществяват нарушение на приложимата и цитирана по-горе наредба. Действително, в акта не е посочено каква е проверката, но предвид обсъдените по-горе писмени доказателства, следва да се приеме, че тя не е комплексна, а контролна, поради което и не следва да се издава констативен протокол съгласно чл. 16 и сл. от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. – така, както се твърди в жалбата. Извършването на контролни проверки е регламентирано в чл. 17 от Наредбата. Съгласно чл. 16, ал. 6 резултатите от проверката се отразяват в констативен протокол с минимален обхват съгласно приложение № 2, при условие че липсват обстоятелства, налагащи издаването на други административни актове. В случая е издаден както констативен протокол, така и оспорения административен акт.

Съдът намира, че при издаването на заповедта са спазени административно-производствени правила.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за неуведомяване за започване на административното производство. В този смисъл удостоверяване на най-ранния момент, в който жалбоподателят е уведомен за започналото производство по извършване на процесната контролна проверка, е докладната записка от 29.7.2020 г., видно от която е удостоверено, че процесната къща за гости е била посетена от инспектори на службата за противопожарна безопасност. Не следва да се кредитират показанията на А. М. Д., доколкото към процесния момент е била управител, показанията ѝ следва да се ценят и предвид чл. 177, ал. 1, т.2 ГПК – като обяснения на страната. Доколкото тя е била управител към процесния момент, не следва да се кредитират твърденията, в които тя сочи изгодни за представляваното от нея дружество факти. Отделен е и въпросът, че изложението за фактите на управителката

Д. не съответства на събраните доказателства – така докладната записка, както и уведомително писмо от 21.10.2020 г., неоспорено от страните.

С оглед на изложеното следва да се направи извод, че не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила; не са допуснати съществени процесуални нарушения, затрудняващи или ограничаващи правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед.

По съответствие на заповедта с материалния закон.

По т. 1 от заповедта. Видно от заключението по СЕ, както и изложеното от вещото лице в с.з. от 8.3.2022 г. следва да се направи извод, че на „подземното ниво“, т.е. ниво -2,57, има три врати. Вратата, която извежда през стълбищната клетка към двора, е с „допустими размери“, без да сочи какви са те изградени. Същевременно сочи, че не са спазени изискванията за размерите на вратите /стр. 3, абз.3/; на стр. 4 – не е спазено изискването за ширина на вратите. Вещото лице изложи противоречиви сведения относно ширината и височината на тази врата, поради което съдът допусна допълнителна СЕ, видно от която се установяват посочените по-горе размери на вратите – височина и широчина, както и че те са по-малки от описаните в оспорения акт размери - светла ширина 0,9 м. и светла височина 1,90 м. Посочените размери са предвидени съгласно изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

Последната Наредба е в сила от 05.06.2010 г. Обн. ДВ. бр.96 от 4 Декември 2009г., попр. ДВ. бр.17 от 2 Март 2010г., изм. ДВ. бр.101 от 28 Декември 2010г., изм. и доп. ДВ. бр.75 от 27 Август 2013г., изм. и доп. ДВ. бр.69 от 19 Август 2014г., изм. и доп. ДВ. бр.89 от 28 Октомври 2014г., изм. ДВ. бр.8 от 30 Януари 2015г., изм. и доп. ДВ. бр.2 от 8 Януари 2016г., изм. и доп. ДВ. бр.1 от 3 Януари 2017г., изм. и доп. ДВ. бр.63 от 31 Ю. 2018г.

Нормата на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата не е изменяна и предвиждат следното:

Чл. 54. (1) *Проходите и вратите по пътя за евакуация в строежите се проектират с минимална светла височина 2,0 м.*

(2) (Изм. - ДВ, бр. 75 от 2013 г.) Разрешават се врати и проходи със светла височина най-малко 1,9 м - за подземни етажи, и най-малко 1,5 м - за тавански етажи и подпокривни пространства.

Ето защо следва да се направи извод, че посочената норма както към датата на издаване разрешение за ползване, така и към датата на издаване на оспорения акт е предвиждала именно посочените светла широчина и височина на вратите, без значение дали обектът е нов или преустроен. Не възприема изводите на свидетеля И., че броят на вратите компенсирал неспазените размери. Освен че са правни, тези изводи не намират опора в действащата нормативна уредба. Обстоятелството, че при така установеното фактическо състояние по отношение на процесния обект е издадено разрешение за ползване не води до промяна на горните изводи. Следва да се посочи, че нормата на чл. 42, ал. 1 от Наредбата е неприложима доколкото тя предвижда правна уредба за светлата широчина и брой на евакуационните изходи за сгради от друг клас на пожарна безопасност.

По т. 2 от заповедта. Видно от заключението по ССЕ, както и от представения евакуационен план, вратата по т. 1 – тази, която води към стълбището, се отваря обратно на посоката на евакуация. Това се потвърждава и от установеното от заключението по допълнителната СЕ. Ето защо следва да се направи извод, че се установяват фактите по т. 2 – вратата не отговаря на посоката на евакуация съгласно

изискванията на чл. 14, ал. 2, т. 4 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 43, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

По т. 3 – описаната като врата, водеща „директно навън на крайния евакуационен изход“, е вратата по евакуационния план отляво, водещо от механата към външните стълби. По отношение на тази врата се установява, че е изградена с размери 0,85/1,77. Посочените размери обаче не отговарят на изискванията на 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП, а именно минимална светла височина 2,0 м.

По т. 4 от заповедта. На кота 0.00, където е предвидено кафе-сладкарница, са предвидени 4 бр. врати за два директни изхода, където се излиза „на терена“. Тези врати са с размери 0,73/1,95. Ето защо издаденото предписание по т. 4 -вратите да се заменят с врати със светла широчина 1.00 м. и светла височина 2,10м., съответства на изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 54 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

По т. 5 от заповедта. От СЕ се установява, че за къщата за гости НЕ е осигурено външно противопожарно водоснабдяване. Сочи се, че такова има на 80 м. от къщата, което е в противоречие с изискванията на гл. XI, раздел I чл. от Наредба № Из-1971. В чл. 161, ал. 1 е предвидено, че следва да се осигури външно водоснабдяване за пожарогасене от водопровод с пожарни хидранти. Видно от установеното по делото, на 80 м. от сградата е предвиден ПХ. В цитираната Наредба е предвидено следното:

Чл. 170. (1) Пожарните хидранти се проектират надземни (съгласно БДС EN 14384 "Надземни пожарни хидранти колонков тип") и подземни (съгласно БДС EN 14339 "Подземни пожарни хидранти") с номинален диаметър не по-малък от 80 mm. Те се разполагат на защитени от повреда и обозначени места, на разстояние един от друг, както следва:

1. за населени места с по-малко от 1000 жители - не повече от 200 m;
2. за населени места с по-малко от 100 000 жители - не повече от 150 m;
3. за населени места с повече от 100 000 жители, за промишлени и селскостопански обекти и складове - не повече от 100 m.

(2) (Нова - ДВ, бр. 75 от 2013 г.) Пожарните хидранти по ал. 1 се разполагат на разстояние от строежите, както следва:

1. до 200 m от жилищни сгради (от подкласове Ф1.3 и Ф1.4) с обем до 3000 m³;
2. до 80 m от сгради с клас на функционална пожарна опасност Ф1 - Ф5 (с изключение на сградите по т. 1) и от открити технологични съоръжения.

(3) (Нова - ДВ, бр. 75 от 2013 г.) Разстоянията по ал. 2 се определят по пътя за достъп до строежа или по дължина на пътя за противопожарни цели.

Предвид така установеното съдът намира, че оспорената заповед в тази ѝ част следва да бъде отменена – по отношение на процесната сграда би могло да се използва ПХ, установен по делото, съгласно изискванията на цитираната норма.

По т.6 от заповедта. по делото се установи по категоричен начин, че НЕ е изградено сухотръбие с тръба с диаметър два цола, с изводи за спирателни кранове и съединителен тип „щорц“, което се установява, че е предвидено да се изгради такова в съответствие с изискванията на чл. 28 от Наредба №8121з-647/1.10.2014 г., вр. чл. 207 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП;

Съгласно цитираната норма на чл. 207 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП (Изм. - ДВ, бр. 75 от 2013 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 1 от 2017 г., в сила от 04.03.2017 г.) В сгради с три

и повече надземни етажа и с височина до 28 m (с изключение на сградите от подклас Ф1.4) се предвиждат сухотръбиа с тръба с диаметър два цола, с изводи със спирателни кранове и съединители тип "щорц", разположени в непосредствена близост до входа в евакуационните стълбища на всеки етаж. На етажното ниво за достъп на спасителни екипи, в непосредствена близост до изхода от сградата се предвижда извод със спирателен кран и съединител "щорц" за захранване с вода на сухотръбието от пожарен автомобил.

В случая се установява по делото, че процесната сграда е с три надземни етажа – така „кафе-сладкарница“ на приземния етаж и още два етажа. Класът на сградата е Ф.1, подклас Ф.1.2 – Хотели, съгласно чл. 8, ал. 1 от Таблица 1 на цитираната Наредба. Максималната височина, „кота корниз“ е максимум 10.00 м.

Към датата на издаване на удостоверението за въвеждане в експлоатация /20.4.2017 г./ посоченото и предвидено по проект сухотръбие е било изискуемо при кумулативното наличие на две предпоставки: сграда три и повече етажа /които е налице/ и височина до 28 м., което също е налице; не е наице изключението за сгради подклас Ф1.4. Ето защо е неоснователно твърдението, че към датата на въвеждане на сградата в експлоатация не е било необходимо изграждането на предвиденото по проект сухотръбие. Заповедта в тази ѝ част е законосъобразна.

По т. 7 от заповедта, предвиждаща стълбищната клетка на къща за гости „Пилигрим“ да се отдели от фойетата чрез димоуплътнени самозатварящи се врати, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП.

Установи се, видно от заключението по СЕ, че стълбищната клетка на къщата за гости НЕ е отделена от фойетата чрез димоуплътнени самозатварящи се врати. Т. е и изискването на цитираната норма на чл. 47, ал. 1 от Наредба № Из-1971 за СТПНОБП. Тази норма предвижда различни хипотези – на т. 1-4, без да е посочено коя точно. Словесното описание на предписането води до извода, че е направено изявление с оглед нормата на т. 4 (нова - ДВ, бр. 75 от 2013 г.): при достъп от фойета, коридори, предверия или тераси - чрез димоуплътнена самозатваряща се врата.

Същевременно обаче не се установява по делото наличието на изключенията на чл. 47, ал. 3 :(Изм. - ДВ, бр. 75 от 2013 г.) и по-специално т.1: *Разрешават се евакуационни стълбища, незатворени в стълбищни клетки, за: 1. строежи от класове на функционална пожарна опасност Ф1 - Ф5 - когато стълбищата обслужват не повече от два надземни етажа (включително етажите с директни изходи на нивото на терена) и един подземен (полуподземен) етаж;*

Ето защо съдът намира, че оспореният акт в тази му част е законосъобразен.

По разноските. Предвид частичната неоснователност на жалбата, в полза на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение от 235 лв., съобразно фактическата и правната сложност на делот, както и на основание чл. 24 Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид частичната основателност и предвид представените от галбоподателя доказателства за направени разноски ообщо от 1650 лв., ответникът дължи разноски съразмерно уважената част от 235 лв.

Ето защо разноски не следва да се присъждат доколкото взаимно се компенсират.

Водим от горното и съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ, по жалба на „Пилигрим 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], **т. 5** от разпореждане № ПР-ПБЗН-КН2-5-2/28.1.2021 г. на младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, [населено място] към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – К., Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“, Министерството на вътрешните работи.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пилигрим 18“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в останалата ѝ част – срещу т. 1-4 и т. 6 и 7 от разпореждане № ПР-ПБЗН-КН2-5-2/28.1.2021 г. на младши инспектор „Държавен противопожарен контрол и превантивна дейност“ /Д. и ПД/ в Районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /РСПБЗН/, [населено място] към Регионална дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – К., Главна дирекция “Пожарна безопасност и защита на населението“, Министерството на вътрешните работи.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от уведомяването за изготвянето му.

СЪДИЯ: