

Протокол

№

гр. София, 12.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 12.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10077** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ И. Д. чрез АДВ. П. А. – редовно призован, се явяват адв. М. и адв. А., с представени пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. Б., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Б. С. М. – редовно призована, се явява лично.

За СГП се явява прокурор Яни Костов.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило в срок на 29.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме със заключението. Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Б. С. М. – 54 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ М. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М., АДВ. А. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

ЮРК. Б. – Видяла ли сте счетоводни документи и счетоводни записвания по тях на място в офиса на дружеството?

ВЛ М. – Не, бяха ми предоставени по имейл, сканирани.

ЮРК. Б. - Дали е ползван счетоводен софтуер, какъв е той?

ВЛ М. - Не съм имала такъв поставен въпрос да изследвам счетоводната програма.

ЮРК. Б. - Проверявала ли сте счетоводната програма, знаете ли коя е ползвана?

ВЛ М. - Не мога да отговоря, нямам спомен коя счетоводна програма е ползвана, на самите справки може и да е отразено.

ЮРК. Б. - Как е отразено доставка на услуга към данъчно незадължено лице, регистрирано от друга държава членка?

ВЛ М. – На стр. 8 в т.1 от експертизата съм отразила как са описани протоколите по чл. 117 от ЗДДС.

ЮРК. Б. - Нямам други въпроси към вещото лице.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв. по вносен документ от 13.12.2021 г., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М., АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по подробно изложените в същата съображения и основания. Искам да отворя скоба във връзка със зададените на вещото лице въпроси. На данъчния орган е абсолютно известно и от ревизионната преписка, че доверителите ни на практика са били лишени от офис, иззета им е цялата компютърна техника, на практика им е блокирана дейността. Този въпрос зададен по този начин е некоректен. Що се отнася на законовите разпоредби в това как е осчетоводено и какво е осчетоводено, смятам, че вещото лице е спазило норматива в случая. Отделно от това, що се отнася до електронната програма отново данъчният орган е уведомен, че счетоводството на жалбоподателя се води от счетоводни фирми,

справките са там, те са на място и ако той е имал идеята да постави допълнителни въпроси е могъл да ги постави, с оглед на пропуската си да установи всички тези неща в собственото си данъчно производство независимо от тежестта на доказване. Моля да не вземате предвид тези реплики, които единствено доказват неактивността на данъчния орган и това, че не е спазил законовите разпоредби, самият той да докаже, ако има какво да докаже за случая, считам, че няма, а в случая жалбоподателят е коректен данъчен субект и обстоятелствата свързани с дейността му, с оглед на фирмата „G. L.“ са абсолютно коректно осчетоводени. Моля да уважите жалбата спрямо РА, да го отмените, ведно със законовите последици в случая. Претендирам направените разноски за настоящото производство, за което представям списък чл. 80 ГПК. Моля да ни дадете срок за писмена защита.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите РА в оспорената част. Във връзка с въпроса, който беше поставен на вещото лице, дали счетоводството е водено редовно, считам, че няма как да отговори само на база на представени извадки по имейл или уведомление за подадени справки-декларации, с оглед на това, моля да вземе предвид при кредитиране на заключението. В случая от решението на директора на Дирекция ОДОП-С. е видно, че предмет на спора не е реалното доказване на услуги, а мястото на изпълнение на оказаните услуги и фактори във връзка с това статута на получателя на тези услуги. От доказателствения материал по делото по категоричен начин може да се изведе, че получателят на услугите е данъчно незадължено лице, поради което на основание чл. 21, ал. 1 от ЗДДС мястото на изпълнение е мястото, където доставчикът е установил своята независима икономическа дейност, а именно България. За да изложи допълнителни съображения, моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на минималния адвокатски хонорар. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, който е виден от представения списък на разноските.

АДВ. М. – Ако, забелязвате, с оглед на Вашия акт тази сума е дори под минималните размери, за което ние си носим нашата отговорност.

ПРОКУРОРЪТ – Ревизионният акт е законосъобразен, обоснован и издаден от компетентните органи в рамките на техните правомощия, спазени са материално-правните и процесуално-правните предпоставки за издаването му. Жалбата е неоснователна и не е доказана.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен, в който да депозират писмени бележки, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

