

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13119** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - М. Р. Б.-В. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. В., с пълномощно от днес.

АДВ. В. - Представям заявление за оттегляне на пълномощно, дадено на адвокат М. Б..

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Г. В. Р. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Т., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „М.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. Б. К. – редовно призована за днешното съдебно заседание, явява се лично.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. Т. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили в срок по ГПК заключение и допълнение към него на вещото лице С. Б. К. по назначената съдебно–техническа експертиза.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

С. Б. К. – 63 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение и допълнение към него, което поддържам.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Картите, въз основа на които Вие сте изготвили Вашето заключение, какъв тип карти са? Аналогови, цифрови или смесени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Част от картите са на хартиен носител. Това са одобрените планове. Същевременно съм взела предвид и цифровия модел на регулационния план, който е от цифров тип.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Има ли пълно съвпадение когато се използват карти от единия или другия тип, и има ли някакво разминаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип е възможно разминаване. В случая не мисля, че имаше такава.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Вие как го установявате дали има или няма? Аз питам дали по принцип се установява такава нещo?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - По принцип картите имат кръстове, които са на хартия. Кръстовете имат координати и могат да се съвпадат единият вариант с другия. Съвсем кратко казано.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Възможно ли е когато има такъв смесен тип карти да се направи преобразуване от тези аналогови в цифрови, за да може да стане от един тип изследване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – То, точно това се прави на практика.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Вие сте го направили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - На комбинираната скица, която съм приложила съм го направила.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Когато сте изготвяли експертизата си взета ли е предвид старата кадастрална основа всъщност, най-старата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което съм намерила като документи и като картен материал, първият план е от 1958 г.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Това, доколкото разбрах е първият регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Регулационен план, в който има кадастрална основа. Приложила съм на Приложение 3 извадката на този план, на който се вижда, както самата регулация, така и кадастралната основа.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Понеже не мога да се ориентирам, бихте ли ми посочили кадастралната основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Ето тук (показва).

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Това е кадастралната основа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, те влизат една върху друга линиите, тъй като в плана регулационната граница между двата имота е по кадастралната основа.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Тоест, Вие сте изследвали имота като такъв преди регулацията, така ли да разбирам? По тази кадастрална основа е отреден имотът преди регулацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да. Кадастралната основа на дадения план представлява кадастралният план върху който се проектира регулацията.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Вие сте се облегли в експертизата си на един строителен протокол 09.07.1969 г., нали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз съм изследвала всичко, което съм намерила по делото. Направила съм оглед и контролно измерване на място, проверила съм плановете. Не мога да кажа, че съм изготвила експертизата въз основа само на един или друг материал.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Аз само Ви попитах дали сте взели под внимание този протокол и дали всъщност сте изследвали на място тези ъгли, които са показани и съответно самите площи на различните линии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Строителният протокол, който е по делото, скицата към него се чертае на ръка и по никакъв начин не могат да бъдат изследвани ъглите, още повече тези ъгли не съм ги видяла на самия строителен протокол. Те са добавени допълнително.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Когато сте изследвали регулацията и настоящия кадастрален план констатирали ли сте едно общо изместване за целия район на регулационната линия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Категорично не съм изследвала целия район.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Констатирахте ли тази ограда, която е там по коя всъщност линия е разположена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Оградата, която е там на място не е по никоя линия за мене. Не съвпада по нито една от линиите.

ВЪПРОС НА АДВ. В. – Констатирахте ли да е налице грешка в кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В кадастралната карта мисля, че има грешка.

ВЪПРОС НА АДВ. В. - Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. - Съвпада ли границата между двата имота по проекта за кадастрална карта с регулационната линия от регулационния план от 1958 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Границата на проекта за изменение на кадастралната карта е до цифровия модел на регулационния план от 1958 г.

ВЪПРОС НА АДВ. Т. – Тоест, границата по кадастрална карта съответства на тази по влезлия в сила регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Границата за проекта за изменение на кадастралната карта съответства на регулационния план от 1958 г., на цифровия му вариант. Има минимално изместване спрямо хартиеното копие, но в рамките на допустимото.

АДВ. Т. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. В. - Правя оспорване на заключението. Искам нова експертиза. Моля да назначите нова експертиза с друго вещо лице, което да отговори освен на тези, поставени до тук въпроси и на въпроси, които допълнително моля да ми дадете възможност да формулирам.

АДВ. Т. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ не намира за необходимо да се назначава нова експертиза. Допълнително или ново заключение съгласно разпоредбата на чл. 201 от ГПК се допуска тогава, когато

заклучението не е достатъчно пълно и ясно, необосновано и възниква съмнение относно неговата правилност.

СЪДЪТ не намира нито една от тези предпоставки, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на нова съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на самостоятелно обжалване, а с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Б. К..

Същото ще бъде ценено с крайния съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер на 600.00 лева.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит в размер на 600.00 лева. Издаде се РКО.

АДВ. В. – Моето искане за нова експертиза беше на основание чл. 200, ал. 3 от ГПК, където не е необходимо обосновка и е казано, че само при оспорване са допуска нова експертиза.

АДВ. В. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Т. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените процесната заповед. Претендирам разноски. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. Т. – Моля да оставите без уважение жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

АДВ. В. - Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Считам, че е завишено тройно.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в четиринадесетдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: