

Протокол

№

гр. София, 28.11.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **1849** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. В., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столична дирекция на вътрешните работи - отдел „Пътна полиция” - редовно уведомен, се представлява от юрк. Ч., с представено днес пълномощно.

За СГП прокурор Поповска.

В залата се явява вещото лице Е. Б. С. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице от 18.11.2011 г.

Адв. В. - Представям и моля да приемете платежен документ за внесен депозит в размер на 200 (двеста) лева, във връзка допуснатата съдебно – икономическа експертиза по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на вещото лице:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

Е. Б. С. – 53 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице С. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на СЪДА – На базата на какви документи сте работили?

Вещото лице С. - Представиха ми допълнително документи във фирмата, които носят в себе си. Това е разходно-оправдателен документ за втория камион, който е със същата съвместимост и годишните отчети за съответната година.

Адв. В. - Към процесния период колко камиона имаше фирмата?

Вещото лице С. – През процесния период фирмата е имала 4 камиона.

Адв. В. – Нямам други въпроси към вещото лице.

Юрк. Ч. - На базата на тези документи, на които сте изготвили заключението си искам да Ви попитам: от товарния автомобил СА-13 33 НТ, има ли реализирана печалба и каква е тя?

Вещото лице С. - – Печалбата е около 20 000 (двадесет хиляди) лева - говоря за печалбата от втория товарен автомобил.

Юрк. Ч. – Говорите за процесния автомобил?

Вещото лице С. - За процесния автомобил няма реализирана печалба, тъй като не е работил. За този период са правени само разходи. Не е работено въобще.

Юрк. Ч. - Към документите, с които сте се запознали, имаше ли приложен трудов договор?

Вещото лице С. – Да. Има приложен трудов договор за един шофьор, който е бил назначен на този камион и доколкото аз проверих той е работил преди това на камиона, докато е бил лизингов. След това служителят е продължил да работи за дружеството. Начислявани са му възнаграждения, но явно е ползван за други неща.

Юрк. Ч. – В заключението сте посочили, че при наемане на чужд автомобил, разликата е в печалбата в порядъка на 16 %?

Вещото лице С. - Различни са и затова съм писала в порядъка. По договореност той осигурява товари и когато няма собствен автомобил, подсигурява и автомобили на други клиенти. Там е въпрос за договаряне от печалбата, която ще се реализира, каква част ще остане за този, който е подсигурил товара.

Юрк. Ч. – Няма повече въпроси.

Прокурор ПОПОВСКА - Нямам въпроси към експертната.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

Да се изплати възнаграждение в размер на първоначално внесения депозит 200 (двеста) лева, за която сума се издаде РКО.

Адв. В. – Моля да приемете документите, които са използвани от вещото лице за изготвяне на заключението, което се представят от вещото лице в днешното съдебно заседание. Водим двамата свидетели, допуснати до разпит в предходното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

Вещото лице С. – Представям и моля да приемете документите, послужили ми при

изготвяне на заключението.

Юрк. Ч. – Отказвам се от искането си за свидетели.

В залата се въведе първия свидетел К. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА му:

К. Т. Д., ЛК №[ЕИК], издадена на 13.08.2010 г. от МВР – [населено място], 47 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. В. – Познавате ли П. Д. Ч.?

Св. Д. – Да, познавам го.

Адв. В. – Той има ли фирма?

Св. Д. – Да, има. Фирмата е [фирма]. Работя там от около 8 години, като шофьор. В момента още съм шофьор във фирмата.

Адв. В. – С каква дейност се занимава [фирма]?

Св. Д. – [фирма] се занимава с международни превози.

Адв. В. – През въпросната 2007 г. знаете ли дали имаше камион, който беше на лизинг и след това спрял?

Св. Д. – Да. Камионът беше „М.” с двигател 400 конски сили, като екологична база евро 2. По каталог и документация се води, като евро 2, но ги приравняват към евро 3, но това са подробности.

Адв. В. – Шофьорът на въпросния автомобил, „М.”, остана ли на работа във фирмата?

Св. Д. – Да.

Адв. В. – Бихте ли обяснили, защо?

Св. Д. – Ами първото, което е, не се знаеше колко време този автомобил ще стои под запориране и няма да работи.

На въпрос на СЪДА – Колко шофьори работела във фирмата?

Св. Д. - Три автомобила имаме с трима шофьори. Имаше хора, които преходно идваха за по курс, два и се отказваха.

На въпрос на СЪДА – За 2007 г. спомняте ли си колко бяха?

Св. Д. - За 2007 г. бяхме трима шофьори.

Адв. В. – Когато извършваш международен транспорт в чужбина, какви документи трябва да носиш?

Св. Д. – Това са документите на автомобила за технически преглед; голям и малък талон; ЧДР застраховка.

Адв. В. – С този временен талон, който беше издаден на процесния автомобил, би ли могъл да се извършва международен превоз?

Св. Д. – Мисля, че не, тъй като съм попадал в ситуация: за Ш. нашето Министерство на транспорта е дало големия талон на автомобила и там търсят големия талон. Малкия талон в случая не ги интересува. Този временен талон, доколкото знам от г-н Ч. е за придвижване на автомобила от КАТ до гаража и обратно.

СЪДЪТ запозна свидетел с разрешение за временно движение на превозно средство, приложено на лист 14 от дело № 961/08 г. по описа на Софийски градски съд.

Св. Д. – Да този е талонът.

Адв. В. – Нямам други въпроси.

Юрк. Ч. – Дейността на фирмата само за международен транспорт ли беше?

Св. Д. – Фирмата осъществяваше само международен транспорт.

Юрк. Ч. – Вътрешен транспорт извършваше ли фирмата?

Св. Д. – Вътрешен транспорт не знам да е осъществявала.

Юрк. Ч. – Казахте, че сте виждал малкия талон, а големия виждал ли сте го?

Адв. В. – Големия не съм го виждал, защото аз не съм управлявал този автомобил.

Малкия талон съм го виждах, защото веднъж карах процесния автомобил на експертизи в Об РПУ-СДВР. Там се правеше експертиза от експерти. Пред Об РПУ-СДВР стоях около 30 минути, видяха номерата и след това прибрах автомобила в гаража.

Юрк. Ч. - Значи камиона не е бил спрян от движение, можели сте да се движите на територията на Б.?

Св. Д. – Доколкото знам от г-ж Ч. е, че този талон е издаден за движение до КАТ за справки и обратно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на втория свидетел С. П..

Снема самоличността му:

С. К. П., ЛК №[ЕИК], издаден на 10.01.2002 г. от МВР – [населено място], 59 години, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещава да каже истината.

Адв. В. – Познавате ли П. Д. Ч.?

Св. П. – Да, познавам го. Той е управител на фирма [фирма]. Фирмата се занимава с международен товарен транспорт. От 2007 г. се занимавам със счетоводството на [фирма], както и до сега.

Адв. В. – На трудов договор ли сте?

Св. П. – Не, не съм на трудов договор. Аз имам фирма, самоосигурявам се и имаме договори отношения между двете фирми.

Адв. В. – През 2007 г., знаете ли дали е имало автомобил, който е бил спрян от движение?

Св. П. – Да имаше спрян автомобил, който беше лизингов. Беше изплатен 2007 г. и знам, че беше задържан и не можеше да работи с него. Не знам, защо и как е задържан, но не можеше да работи с него повече от 6 месеца. През това време се е налагало да взима и търси други фирми, за да не си изпуска клиентите, на които да възлага тези поръчки, за които той беше сключил договори. Когато взимаше такава фирма, която да извършва превоза вместо него, печалбата му е почти на нула. Към 2007 г. [фирма] имаше три камиона.

Адв. В. – Имало ли е случаи, когато е получавал поръчки и не е успявал да реализира тези превози по повод на това, че не е имал товарния автомобил и не е работил процесния автомобил?

Св. П. – От г-н Ч. съм чувала, че е имало такива случаи. Много притеснен беше тази година с този камион. Не мога да кажа точно колко случаи е имало, но знам, че е имало случаи, когато поради тези причини не е могъл да изпълни задълженията си към клиентите.

Юрк. Ч. – Тъй като сте била счетоводител, имало ли е сключени конкретни договори между [фирма] и друго юридическо лице, за да се знае, че с този камион трябва да се извърши определена поръчка?

Св. П. – Той работеше с определени поръчки от клиентите и срещу тези поръчки издаваше конкретните документи (фактури). Възможно е да има такива договори, но

той си ги съхранява при него. Виждала съм договори, но не мога да кажа точно кой договор не е изпълнил. Той няма технически сътрудници във фирмата и всичко си движи сам.

Юрк. Ч. - Като счетоводител, предполагам, че през Вас минават документи свързани с назначаване на конкретни лица, знаете ли за сключен договор между [фирма] и конкретен шофьор, който е бил назначен да изпълнява служебната си дейност, като шофьор на автомобил с номер СА-13 33 НТ?

Св. П. – Незнам всеки шофьор, на който автомобил е качвал, но като счетоводител на мен ми е давал документите да пускам уведомление в НАП, което е задължение, да им пускам трудови договори. В трудовия договор ние не определяме, кой, на кой автомобил ще се качи. Това е нещо, което г-н Ч. си определя.

На въпрос на СЪДА – Колко шофьори имаше към 2007 г. във фирмата, ако си спомняте?

Св. П. – Към 2007 г. не мога да се сетя, колко е имало. Поне 4-5 шофьори имаше. Имаше момента, когато назначавахме по двама шофьора на автомобил. През 2007 г. [фирма] имаше три камиона. Имаше и техници по автомобилите. Дейността на фирмата, изключително се занимава с международен транспорт. Почти няма курсове вътрешен транспорт. Обикновен транспорта му е от Б. за Евпореийския съюз и обратно или между страни в Евпореийския съюз и обратно. Има курсове и до Ш.. Там работи доста често с една фирма. Нямам спомен директно само вътрешен транспорт да осъществява.

Юрк. Ч. – Казахте, че към 2007 г. [фирма] е имал три камиона, това с процесния автомобил ли е?

Св. П. – Да, с процесния автомобил.

Юрк. Ч. - А влекачи имаше ли?

Св. П. – Имаше и влекачи. Не съм ги водила, като актив, защото имаше ЕТ, което премина към ЕООД и когато аз поех нещата вече не се начисляваше амортизация.

Юрк. Ч. - Тези три камиона, каква марка са?

Св. П. – Двата със сигурност са „М.“, третия не си спомням.

Юрк. Ч. - Нямам повече въпроси.

На въпрос на СЪДА– Към онзи момент собствени на дружеството ли са били?

Св. П. – Да. Двата автомобила са лизингови, които трябваше да се прехвърлят вече, след като се изплатят.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се приемат доказателствата, представени от вещото лице в днешното съдебно заседание, послужили за изготвяне на заключението. Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от вещото лице писмени доказателства, послужили за изготвяне на заключението, представени в днешното съдебно заседание.

ОТМЕНЯ определение от 03.10.2011 г. в частта, в която е уважено искането на ответната страна за допускане до разпит на двама свидетели.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявените иски от моя доверител на база събраните писмени и гласни доказателства по делото. Претендирам направените разноси по делото, като представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. Ч. – Моля да отхвърлите исковата молба, като неоснователна и недоказана. От събраните по делото доказателства не се доказва, че ищецът е претърпял имуществени вреди в следствие на това, че автомобилът е бил представен за експертиза във връзка с номера на рамата. При вземане на решение моля да имате предвид, че автомобила не е бил спрян от движение. Също така при постановяване на решение моля да вземете предвид, че претенциите на ищеца са недоказани и по отношение на причинностледствената връзка. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор ПОПОВСКА – Намирам, че анализът на доказателствата по делото не налага извод за незаконосъобразно действие на ответника спрямо ищеца, както и наличие на пряка и непосредствена причинно - следствена връзка на такова действие с претендираните вреди. Споделям и поддържам аргументите, които са изложени в писмения отговор на ответника (лист 11-13 от делото). Считаю, че в случая не са налице кумулативните предпоставки на чл. 1 и чл. 4 от ЗОДОВ и липсва основание да се ангажира отговорността на ответника. Исковата молба е неоснователна и като такава предлагам да я отхвърлите.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от процесуалния представител на ищеца списък на разноси.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: