

РЕШЕНИЕ

№ 18726

гр. София, 02.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 26.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9737**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 АПК във връзка с чл. 156 – чл. 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на „МД Корект Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, с управител М. Я. Б., чрез адв. И. И. срещу Ревизионен акт РА № Р-22220223006539-091-001/30.05.2024 г., потвърден с решение № 1182/27.08.2024 г. на Директора на Дирекция “Обжалване и данъчно – осигурителна практика” С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството жалбоподател са определени допълнителни задължения в размер на 7 761,78 лв. и лихви в размер на 621,54 лв. за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г. Жалбоподателят счита, че констатациите на ревизиращия екип са немотивирани и необосновани и не отговарят на действителността, като същите са резултат от погрешно и незадълбочено разглеждане на събраните доказателства. Подробно се изброяват представените на ревизиращите документи, както и обстоятелствата около допуснатата от дружеството фундаментална грешка. Моли се за отмяна на РА в обжалваната част.

В с.з. дружеството жалбоподател се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски, за които представя списък.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика” (ОДОП),

представляван в с.з. от юрк. Т., счита жалбата за недоказана и необоснована. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП - уведомена не взема стонвище по жалбата.

От фактическа страна.

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22220223006539-020-001/08.11.2023 г. е възложена ревизия на „МД Корект Консулт“ ЕООД за определяне на задължения за корпоративен данък за 2022 г. и данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад № Р-22220223006539-092-001/24.04.2024 г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22220223006539-091-001/30.05.2024 г., с който са установени допълнителни задължения за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица в размер на 7 761,78 лв. и лихви в размер на 621,54 лв. за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г.

Жалбоподателят е оспорил изцяло РА.

Директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. с Решение № 1182/27.08.2024 г. е потвърдил Ревизионен акт № Р-22220223006539-091-001/30.05.2024 г., издаден от Г. И. М. – орган, възложил ревизията и И. Г. К. – ръководител на ревизията, в оспорената част на установения резултат за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г., ведно с установените лихви.

Ревизионният акт в потвърдената част е обжалван чрез директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП пред Административен съд София град в 14-дневен срок от връчване на решението.

Във връзка с изясняване на фактическата обстановка по искане на жалбоподателя е допуснато изслушване на съдебно-счетоводна експртиза, която е приета по делото. съдът изцяло кредитира заключението на в.л., като компетентно и обосновано изготвено.

От правна страна.

Жалбата е подадена в рамките на преклузивния за това срок и от лице имащо правно основание да обжалва неблагоприятен за него факт. Поради това съдът намира същата за допустима. Разгледана по същество е основателна, по следните съображения.

Видно от приетите по делото заповеди за възлагане на ревизия и последващите ги за изменение, съдът намира за безспорно в отношенията между страните и доказано с оглед събраната доказателствена съвкупност, че РА е издаден от компетентни органи, в предписаната от закона форма и изискуемото съдържание и при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорът, според настоящия съдебен състав е правен и касае приложимостта на института на фундаменталната счетоводна грешка и правното му приложение от гледна точка на извършените от страна на дружеството фактически действия по откриването и отразяването ѝ в счетоводството на дружеството.

Според т. 71.1 от Счетоводен стандарт № 8 (СС 8), фундаментална грешка е грешка, която се

дължи на пропуски или неверни тълкувания и е толкова съществена, че нейната корекция може значително да промени финансовите отчети на предприятието за предходен период. В настоящото дело, грешката касае пропуснатото осчетоводяване на разходни касови ордери (РКО) за изплатени дивиденди за периода 2012-2015 г., което е довело до завишена касова наличност в по-късни отчетни периоди. Тези неосчетоводени изплащания впоследствие са били коригирани в април 2023 г., когато е направено сторниране чрез запис Д-т 122 „Неразпределена печалба“ / К-т 501 „Каса“ – 148 857,42 лв. Изложеното мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че грешката отговаря на дефиницията за фундаментална грешка, тъй като засяга предходни отчетни периоди и има съществен ефект върху представеното финансово състояние на дружеството. От заключението на вещото лице по допуснатата ССчЕ, съдът прима за усатновено и, че грешката е коригирана през април 2023 г., което е видно от записите в главната книга и финансовата счетоводна справка (ФСГ). В.л. е установило, че счетоводната корекция е отразена като Д-т 122 „Неразпределена печалба“ / К-т 501 „Каса“ – 148 857,42 лв., което според експерта означава, че грешката е осчетоводена в периода, в който е открита, което съответства на изискванията на чл. 75, ал. 6 от ЗКПО (корекцията на счетоводни грешки се извършва в периода на откриване, ако са минали над 6 години). Пак в заключението, което съдът възприема изцяло, анализът на счетоводните сметки показва, че засегнати са основно: Сметка 122 „Неразпределена печалба“; Сметка 501 „Каса“ и Сметка 4971 (разходи за корекция). Следователно, грешката е осчетоводена текущо в момента на нейното откриване (април 2023 г.), и са засегнати всички необходими счетоводни сметки. това налага извод, че изискванията на ЗКПО в тази част са били спазени от страна на дружеството. Следва да се има предвид и че в предоставените оборотни ведомости (ОВ) за 2012-2015 г. се виждат записи, които показват изплащания от касата и движения по сметките за разпределение на печалба. Във финансовата счетоводна справка (ФСГ) са включени корекции, които пряко се свързват с осчетоводяването на дивиденди и коригирането на неосчетоводени разходни касови ордери. В т.с.м. съдът кредитира изцяло кредитира стематизираната в табличен вид доказателствена съвкупност, касаеща разпределението и изплащането на дивиденди в периода 2012-2015 г. Така видно от приетите по делото писмени документи като доказателства по делото се усатновява, че са налице доказателства за изплатени дивиденди за периода 2012-2015г. , като предоставените на експертизата разходни касови ордери (РКО) съдържат необходимите за това данни касаещи дата на изплащане – покриват периода 2012, 2013, 2014 и 2015 г.; Размер на изплатените суми – суми от 10 000 лв. до 15 000 лв.; Основание – ясно посочено, че са изплатени по протокол от Общото събрание (ОС); Кой е получил сумата – във всички случаи М. Б. С., който е съдружник и управител и .Къде се съхраняват документите – страница/том от делото. Следователно РКО ясно потвърждават, че изплащанията на дивиденди са реални на база на представените по делото документи.

По отношение на Разпределение на дивиденди през 2023 г., в.л. е констатирано, че през 2023г. са били върнати служебни аванси (ПКО), както следва: 16.08.2023 – 10 000 лв. (Д. Л.); 16.06.2023 – 10 000 лв. (С. Т.); РКО с неуточнено основание – 16.08.2023 – 17 766,82 лв. Следователно ПКО (върнати служебни аванси) не се свързват с изплащане на дивиденди, но могат да повлияят на касовата наличност.

Изложеното мотивира настоящия съдебен състав да приеме, че в счетоводството на „МД Корект Консулт“ ЕООД са налични първични счетоводни документи (РКО, протоколи за дивиденди и др.) за периода 2012-2015 г., които отразяват движение на пари от касата, но не са били осчетоводени своевременно, което е довело до фундаментална счетоводна грешка. Представените разходни касови ордери (РКО) показват изплащане на дивиденди по протоколи от Общото събрание (ОС) през периода 2012-2015 г. Всички РКО са надлежно издадени, с ясни дати, получател (М. Б. С. –

съдружник и управител), и основание – „изплатен дивидент по протокол от ОС“.Отчетени са суми между 10 000 – 15 000 лв. за всяко отделно плащане, разпределени в различни години.Справките от оборотните ведомости (ОВ) потвърждават, че тези плащания са били осчетоводени едва през 2023 г., което е довело до ревизионните корекции. При извършената проверка на място в счетоводството на дружеството в.л. е установило, че са били налични достатъчно парични средства в касата на „МД Корект Консулт“ ЕООД за изплащането на дивидентите и възнагражденията по ДУК в периода 2012-2015 г. в този смисъл са и приетите по делото доказателства от които е видно, че в представените оборотни ведомости (ОВ) за 2012-2015 г. се виждат значителни наличности по сметка 501 „Каса“; оборотните ведомости (ОВ) за съответните години показват реални касови наличности, които съответстват на изплатените дивиденти; в нито една от годините не се установява отрицателна касова наличност, което би означавало, че касата е била недостатъчна. Също така в.л. е констатирало, че липсва информация за външно финансиране или заеми, което означава, че парите за дивиденти и ДУК възнагражденията са били налични в касата към момента на изплащане. Това според съдът от своя страна опровергава основния извод на приходната администрация, а именно че изплащането на дивидентите е било нереално и представлява „скрито разпределение на печалбата“?. Документалните доказателства (РКО, ОВ, ФСГ) потвърждават, че изплащането на дивидентите е реално извършено, доколкото издадени са РКО за всяко плащане, което доказва, че парите са изтеглени от касата с реален получател.; Възможната „грешка“ не е в изплащането, а в пропуска за своевременното осчетоводяване.; Корекцията, направена през 2023 г., не създава нови данъчни задължения, тъй като корекцията на фундаментални грешки за периоди над 6 години не влияе на данъчния резултат (чл. 75, ал. 6 от ЗКПО).; В оповестяването в ГФО за 2023 г. грешката е описана коректно, което означава, че дружеството е спазило счетоводните стандарти. Поради изложеното следва да се приеме, че изплащането на дивидентите е реално. Проблемът е в неосчетоводяването навреме, а не в самото изплащане.

На следващо място и във връзка с оспорването от страна на дружеството на крайните изводи на приходната администрация касаещи оповестяването, съдът намира за доказано от страна на дружеството, че фундаменталната счетоводна грешка е оповестена в Годишния финансов отчет (ГФО) на „МД Корект Консулт“ ЕООД за 2023 г., в съответствие с изискванията на т. 71.3 от Счетоводен стандарт № 8 (СС 8). От извършения анализ на оповестяването, което е направило вещото лице, а съдът изцяло споделя, следва да се приеме, че е спазено правилото на т. 71.3 от СС 8, съгласно което ако се установи фундаментална грешка, тя задължително трябва да бъде оповестена в ГФО за периода, в който е коригирана. Видно от представеното приложение към ГФО за 2023 г., грешката е детайлно описана, включително: Периодът, за който касае (2012-2015 г.); Причината за възникването ѝ (неосчетоводени изплащания на дивиденти и възнаграждения по ДУК); Причината за нейната корекция (ревизия на НАП през 2023 г.); Последствията от грешката (формирана нереална касова наличност); Корекцията е извършена през април 2023 г., което съответства на чл. 75, ал. 6 от ЗКПО, според който ако са изминали над 6 години, корекцията не засяга данъчните резултати. налице е Публично оповестяване, като в този смисъл ГФО за 2023 г. е обявен в Търговския регистър към Агенция по вписванията, което потвърждава спазването на нормативните изисквания и е публично обявен по партидата на дружеството в Търговския регистър.

С оглед така направения правен анализ на доказателствената съвкупност, съдът намира, че за основателна и доказана съобразно представените доказателства твърдяната фундаментална

грешка, поради което и извършеното от страна на органите по приходите коригиране на установения резултат за данък върху дивидентите и ликвидационните дялове на местни и чуждестранни физически лица за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г., ведно с установените лихви за периодите от 2015 г. до 2018 г. и съставяне на коригирани ГФО за същите периоди не съответства на относимите материално правни норми. Това налага отмяна на ДРА и потвърждаващото го решение като незаконосъобразни.

При този изход на делото, следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в т.ч. и за процесуално представителство изчислено съгласно чл. 161, ал.1 ДОПК и чл.8, ал.1,т.5 от Наредба No 1 от 9 юли 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. възражението на ответинка за перкомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно и като такова следва да се отхвърли, доколкото същото съответства на обема и сложността на делото.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „МД Корект Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] партер, с управител М. Я. Б., чрез адв. И. И. - Ревизионен акт РА № Р-22220223006539-091-001/30.05.2024 г., потвърден с решение № 1182/27.08.2024 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството жалбоподател са определени допълнителни задължения в размер на 7 761,78 лв. и лихви в размер на 621,54 лв. за периода от 01.04.2023 г. до 30.09.2023 г.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ – С. при ЦУ на НАП да заплати на „МД Корект Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сума в размер на 3682.80 лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: