

РЕШЕНИЕ

№ 2586

гр. София, 13.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Людмила Коева**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **707** по описа за **2023** година докладвано от съдия Веселина Женаварова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Глава XII от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Главен директор на Главна дирекция "Инспектиране по труда" - С. срещу Решение №4733/07.12.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-и състав, постановено по НАХД № 7783/2022 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление № 29-2200005/04.05.2022г., издадено от Главен директор на Главна дирекция "Инспектиране по труда" - С., с което НП, за извършено нарушение на чл. 62, ал. 1 във връзка с чл. 1, ал. 2 от Кодекса на труда (КТ), на "БИ ЕЛ ОЙЛ" ООД, на основание чл. 416, ал.5, вр. с чл. 414, ал. 3 от КТ, е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева.

Решението е оспорено с твърдения, че незаконосъобразно; сочи се, че необосновано и в нарушение на материалния закон районният съд е приел за недоказано съществуването на трудово правоотношение между лицето Я. П. С. и "БИ ЕЛ ОЙЛ" ООД, въпреки попълнената собственоръчно декларация от лицето, заварено да извършва дейност в проверявания обект, с всички елементи на трудовото правоотношение, с изключение на размера на уговореното трудово възнаграждение. Излагат се съображения за липса на допуснати съществени процесуални нарушения в

хода на административнонаказателното производство и за доказаност на административното нарушение по чл. 62, ал. 1 от КТ. Направено е искане за отмяна на обжалвания съдебен акт, като вместо това се потвърди издаденото наказателно постановление. Петендира се и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът Главен директор на Главна дирекция "Инспектиране по труда" – С., чрез юриск. А., поддържа жалбата по изложените в нея съображенията. Ответникът - "БИ ЕЛ ОЙЛ"ООД, редовно призован, не се представлява в съд.з. От пълномощника му адв.С. е постъпила писмена защита, с която се иска да ес остави в сила решението на СРС. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура - прокурор К. дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, XVII касационен състав, след като обсъди първоинстанционното решение, посочените в жалбата касационни основания, доводите и становищата на страните, доказателствата по делото и след като извърши служебно проверка съгласно чл. 218 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, отговаря на изискванията на чл. 212 и чл. 213 от АПК и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

С обжалваното пред районния съд наказателно постановление "БИ ЕЛ ОЙЛ"ООД е санкционирано за това, че в качеството на работодател по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на Кодекса на труда, не е уредило като трудови правоотношения предоставянето на работна сила от лицето Я. П. С., ЕГН [ЕГН], като не е сключило с него трудов договор в писмена форма.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя И. Н. Т. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е приел за установена фактическата обстановка, изложена и в НП, че на 22.02.2022 г. около 11:00 часа свидетелят И. Н. Т. - главен инспектор в Главна дирекция „Инспектиране на труда“ при ИА „ГИТ“ и неговият колега Г. И. И. извършили проверка по спазване на трудовото законодателство, като посетили склад за отработено олио, находящ се в [населено място],[жк], стопанисван от „Би Ел Ойл“ ООД. На място контролните органи заварили лицето Я. П. С. да полага труд като общ работник в склада. Пред контролните органи Я. П. С. попълнил декларация, в която посочил, че от 16.02.2022г. работи при дружеството на длъжност „общ работник“ с определено работно място - склад за отработено олио, находящ се в гр. С.,[жк], с работно време от 08:30 до 17:00 часа, почивни дни - събота и неделя, почивки в работния ден - от 12:00 до 13:00 часа. В декларацията не е посочено между Я. С. и „Би Ел Ойл“ ООД да е уговорено възнаграждение за извършваната от първия дейност, нито било посочено такова да е изплатено. Я. П. С. отбелязал в декларацията, че няма сключен трудов, нито граждански договор, като вписал следния ръкописен текст: „Не искам Инспекцията по труда да ми пуска договор с фирмата. Аз ще се разбера с шефа“. Проверката продължила на 25.02.2022г. и 10.03.2022г. в ГД „ИТ“ по документи, като до приключване на проверката от страна на „БИ ЕЛ ОЙЛ“ ООД не бил представен трудов договор между дружеството и Я. П. С.. За резултатите от проверката бил съставен протокол за извършена проверка изх. №

ПР2205971/22.02.2022 г.

Въз основа на установеното при извършената проверка свидетелят И. Н. Т. приел, че към 22.02.2022 г. „Би Ел Ойл“ ООД, в качеството на работодател, не е сключил трудов договор в писмена форма с Я. П. С., като не е уредил отношенията при предоставяне на работна сила от страна на последния като трудови правоотношения. Въз основа на изложеното на 10.03.2022 г. свидетелят И. Н. Т. съставил срещу „Би Ел Ойл“ ООД и в присъствие на управителя на дружеството акт за установяване на административно нарушение № 29-2200005/10.03.2022 г. Актът бил предявен за запознаване на управителя на дружеството, който го подписал и посочил, че ще подаде писмени възражения срещу акта. Такива не постъпили в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

Въз основа на така съставения АУАН на 04.05.2022 г. главният директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“ при ИА „ГИТ“ издал обжалваното наказателно постановление, с което наложил на „БИ ЕЛ ОЙЛ“ ООД имуществена санкция в размер на 1 500 лева за извършено административно нарушение на чл. 62, ал. 1, вр. чл. 1, ал. 2 от КТ. На 30.05.2022 г. била изпратена и жалбата срещу него.

За да отмени наказателното постановление, районният съд е счел, че макар да е издадено от компетентен орган и в законоустановения срок, след анализ на събраните по делото доказателства, в т. ч. показанията на свидетеля И. Н. Т. и декларацията от Я. П. С., не е установено по категоричен и несъмнен начин, че са налице всички основни елементи на трудово правоотношение между „БИ ЕЛ ОЙЛ“ ООД и Я. П. С..

Настоящият касационен състав възприема изцяло констатациите на районния съд от фактическа страна. Във връзка с тях настоящият касационен състав намира, и че в НП е допуснато нарушение по чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН - липса на пълно описание на нарушението от фактическа страна. За да е съставомерно вмененото на търговското дружество деяние, следва от обективна страна да се установи, че работникът полага труд за работодателя и са налице основните елементи на трудово правоотношение, визирани в разпоредбата на чл.66, ал.1 от КТ, а именно: мястото на работа, наименованието на длъжността и характера на работата, датата на сключването му и началото на неговото изпълнение, времетраенето на трудовия договор, размера на основния и удължения платен годишен отпуск и на допълнителните платени годишни отпуски, еднакъв срок на предизвестие и за двете страни при прекратяване на трудовия договор, основното и допълнителните трудови възнаграждения с постоянен характер, както и периодичността на тяхното изплащане, продължителността на работния ден или седмица. В случая липсва посочен в НП размер на дължимо трудово възнаграждение /вкл. въз основа на чл.244 КТ/. В тази връзка, правилен и обоснован е и извода на СРС, че събраните по делото писмени и гласни доказателства не установяват по безспорен и категоричен начин, че С. е престира работна сила в полза на дружеството по трудов договор, без сключен между тях писмен такъв.

Предвид безспорните фактически установявания в хода на въззивното производство районният съд е достигнал до законосъобразен извод за несъставомерност на описаното в НП деяние на търговеца по чл. 62, ал. 1 във връзка чл. 1, ал. 2, което от обективна страна изисква да се установи, че работникът полага труд за работодателя и са налице елементите на трудово правоотношение - включително уговорено трудово възнаграждение.

С оглед горното настоящата съдебна инстанция споделя извода на въззивния съд, че наказателно постановление, с което е ангажирана административнонаказателната отговорност на "БИ ЕЛ ОЙЛ" ООД за нарушение на нормата на чл. 62, ал. 1 във

връзка с чл. 1, ал. 2 от КТ, е незаконосъобразно. Т.е. отменяйки оспореното пред него наказателно постановление, Софийски районен съд е постановил съдебен акт, който не страда от визираните в касационната жалба пороци и като правилен и законосъобразен следва да бъде оставен в сила.

По направеното от ответника по касация искане за присъждане на съдебни разноси, съдът констатира, че по делото не са представени доказателства такива да са платени в настоящата инстанция, поради което и не следва да се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, изречение първо, предложение първо от АПК, във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд – София град, XVII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4733/07.12.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 108-и състав, постановено по НАХД № 7783/2022 г. по описа на съда.

Решението не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.