

Протокол

№

гр. София, 16.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 16.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3965** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:37 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „П. борд компания“ оод, представлявано от упрвителя А. К.-Д., редовно уведомен, се представлява от адв. Л. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрк. Л. с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Н. Г. И..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от СТЕ, депозирано по делото на 08.06.2021 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Л. – Водим допуснатият ни свидетел, моля същият да бъде разпитан преди изслушване на заключението от СТЕ. Ответната страна беше задължена да представи снимки, моля същата да ги представи в случай, че ги носи.

Юрк. Л. – По преписката не се откриват снимките, които са приложение към констативен акт № 1/31.10.2019 г. Разговарях и с длъжностните лица, които са съставили акта и те не разполагат с тях.

Адв. Л. – Снимки има, бяха ни връчени двуразово. Първоначално ни беше връчен само констативния акт. Допълнително ни беше връчено геодезическото заснемане и въпросните три броя снимки. Това, че ответната страна не разполага с тези снимки не

се дължи на техническа грешка. На нас са ни предоставени тези снимки допълнително и аз ги представям днес. Предоставям тези снимки и на ВЛ, което присъства в залата. Тези снимки обективират нашето твърдение, че при съставянето на констативния акт е заснет билборд, който се намира в близост до процесния, но не е заснет билборда на доверителя ми.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното СЗ от адв. Л. снимки, които са изпратени от ответника, като приложение към връчения на оспорвания констативен акт.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля В. И. Д., на 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. Л., свидетелят – От управителя на фирмата знаех, че през февруари 2018 г. ще се извърши монтаж на билборд с размери 8 м. на 3 м. Завършил съм В. „Т. К.“ специалност „Транспортно строителство“. Присъствах при започването на монтажа на рекламното съоръжение. Монтажът се извършва на два етапа. През първия етап се монтира крака на рекламното съоръжение, той се захваща при фундамента, който е изграден преди това. Всичко се монтира с тежка механизация. През втория етап към вече монтирания крак се прикрепя главата на рекламното съоръжение. При монтажа се появи статично електричество от близко разположената контактна мрежа на Н., което отблъскваше главата. Преустановихме монтажа, тъй като ако беше монтирана насилствено главата на рекламното съоръжение вероятността да има фатален край щеше да е 100 %. Статичното електричество идваше от първи коловоз от контактната мрежа (въздушна мрежа) на Н.. Това т.нар. волтова дъга. Монтажът бе преустановен. Извикаха се специалисти от Национална компания „Железопътна инфраструктура“.

На въпроси на юрк. Л., свидетелят - Не съм присъствал на повторното монтиране на съоръжението.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението от СТЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ Д. Д. Р., на 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

На въпроси на адв. Л., ВЛ – Рекламното съоръжение при сегашното си разположение навлиза в буферната зона на контактната мрежа на НК ЖИ, която е 6 м. При огледа на място установих, че релсите са демонтирани. Това се вижда и на снимките които съм приложила към заключението. Контактната мрежа обаче не е демонтирана. Не съм се запознала с геодезическото заснемане представено пред ВАС. Въз основа на документите, които съм изследвала съм направила извод, че рекламното съоръжение нахлува над бордюра, така както съм го означила на скицата приложена към заключението.

Адв. Л. – Да се приеме заключението от СТЕ. Единствено оспорвам констатацията, че наземното тяло навлиза с 2.6 м. върху имот с идентификатор последни цифри 2011.

На въпроси на юрк. Л., ВЛ – Ветрилото на рекламния елемент навлиза в уличната регулация. Няма разрешение за изместване на рекламния елемент. На скицата, приложена към заключението съм отбелязала точното разположение в момента на рекламното съоръжение. Видно от нея не е налице съвпадане между положението на рекламното съоръжение по одобрения проект и положението му, така както е изградено на място.

На въпрос на адв. Л., ВЛ – Ветрилото навлиза в уличната регулация на 7 м. височината на обемното тяло по проект. От показаните ми снимки се вижда, че този билборд не е този, който посетих на място. Този, който съм снимала аз има реклама.

След изслушване на заключението от СТЕ и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СТЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

Адв. Л. - Моля да допуснете допълване на задачата на СТЕ, като въз основа на приложеното към частната жалба по адм. дело № 7507/2020 г. по описа на ВАС геодезическо заснемане от 27.05.2020 г. ВЛ да даде заключение: ветрилото на наземното тяло на фактически изградения билборд с каква дължина и на каква височина навлиза върху площта на имот с идентификатор последни цифри 2011.

Юрк. Л. – Възразявам срещу така направеното искане. Върху геодезическото заснемане не са нанесени имотните граници. Видно е, че се изводът в приложения констативен акт за навлизане на рекламното съоръжение върху съседния имот изцяло се припокрива от заключението на ВЛ. Моля да отхвърлите искането за допълнително заключение.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на допълнителна СТЕ, със задача формулирана в днешното СЗ от пълномощника на оспорващия.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ вносими от оспорващия в размер на 100 лв. в 7-дневен срок от днес.

Юрк. Л. – Видно от писмото, с което е изпратен констативния акт като приложение е записано само геодезическо заснемане, но е не и днес представените от пълномощника та оспорващия снимки. Както беше потвърдено и от ВЛ, представените днес снимки не касаят процесния рекламен елемент.

С оглед възражението на пълномощника на ответника

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Представените днес снимки ще бъдат ценени като доказателства с крайния съдебен акт.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.10.2021 г. от 14.50 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: