

Протокол

№

гр. София, 17.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **4792** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – Е. А. А., редовно и своевременно призован, не се явява, в съдебно заседание се представлява от адвокат Х. Е. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ – МВР, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от главен юрисконсулт В. И. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВОКАТ В. – Поддържам жалбата заедно с приложените доказателства. Моля да се приеме административната преписка. Заявявам, че се отказваме от искането за свидетел. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Оспорвам така подадената жалба. Моля да се приеме административната преписка, тъй като същата е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената по опис административната преписка с входящ № 11318/08.05.2025 г.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В. – Най-важното обстоятелство, което изтъква Дирекция „Миграция“, е че моят доверител е търсен на адреса, но не е намерен, но законът не поставя изискване за предшестващо физическо пребиваване на територията на България преди кандидатстване за постоянно пребиваване на основание български произход. Законът изрично посочва, че право на пребиваване могат да получат чужденците от български произход без да поставят условия за минимален срок на пребиваване предварително. Тоест закона не изисква да е отседнал, да чака на адреса, да живее на адреса, това изискване важи след като получи постоянното пребиваване. Моят доверител си е извадил визата, дошъл е в България, подал си е документите и е отишъл в Турция да чака издаване постоянно пребиваване, тъй като по това време е чакал дете от съпругата си. Поради тази причина не е могъл да бъде в България по това време. На това основание, моля да бъде уважена нашата жалба. Претендирам разноски в размер на 800,00 лева като прилагам списък, който моля да се приеме. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита.

С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списък с разноски, представен от процесуалния представител на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ч. – Считам, че наведеното в жалбата е неправилно, немотивирано и неоснователно. Безспорно отказът е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия като е разгледал всички факти и обстоятелства по производството за предоставяне на постоянно пребиваване. Безспорно е установено, че веднага след подаването на заявлението за постоянно пребиваване чужденецът е напуснал територията на Република България. По никакъв начин той не е пребивавал в страната, т.е. същият не е направил никакви постъпки за това, че ще се установи на територията на Република България, независимо, че предоставеният му срок на визата е за до 6 месеца. След гранични проверки, приложени по преписката се установи, че същият освен за времето и малко след подаване на заявлението за постоянно пребиваване не е пребивавал и не пребивава на територията на Република България. По никакъв начин чужденецът не показва намерението си за установяване в страната. Ето защо, считам че отказът е правилен, мотивиран и същият следва да бъде оставен в сила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на адвокат В. – Моят доверител безусловно и категорично е заявил с нотариално заверена декларация намерението си да пребивава в страната, но след получаване на постоянно пребиваване. Колегата не казва кой закон посочва да се пребивава реално преди получаване на

постоянно такова. Няма закон, който да изисква постоянно фактическо пребиваване в страната.
Дуплика на юрисконсулт Ч. – Самият отказ е основан на представени неверни данни, а не на липса на присъствие в страната.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7–дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 ч.

СЪ

ДИЯ:

СЕКРЕТАР: