

РЕШЕНИЕ

№ 6321

гр. София, 28.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 30.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **6659** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по жалба на „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. А. К., срещу решение № 2181 от 16.06.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 17979/2021 г. от Софийски районен съд, 10-ти състав. С него е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-861/26.11.2021 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на основание чл.27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН, чл.15, ал.1, т.7 от ЗКФН и чл.222, ал.1, предл.2 и чл.221, ал.8, т.3, предл.1 от ЗППЦК на „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД за извършено нарушение по чл.100¹, ал.2 вр. ал.4 вр. чл.100т, ал.1, изр.1, предл.1 вр. ал.4 от ЗППЦК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. С касационната жалба се твърди неправилност на обжалваното решение поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяната му, както и присъждане на сторените по делото разноски.

Ответникът – заместник-председателят на Комисията за финансов надзор в представени по делото писмени бележки и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Л. оспорва жалбата като неоснователна. Моли

съда да остави обжалваното решение в сила.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд – София град, 14-ти касационен състав, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил оспореното пред него НП. За да постанови този резултат, от фактическа страна е приел, че жалбоподателят „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД е вписано в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа в КФН с партиден № 05-1329. В това си качество същото имало задължение да представи тримесечен консолидиран отчет за първото тримесечие на 2021 г. в срок до 31.05.2021 г. Такъв бил представен от дружеството едва на 22.06.2021г. посредством системата е-Регистър в КФН. По този повод до „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД било изпратено писмо-покана с изх. № РГ-05-1329-4 от 22.06.2021г. по електронна поща /на 22.06.2021г./ и по пощата /с дата на връчване 24.06.2021г./, с което дружеството било уведомено, че в КФН е открито административно производство. За така констатираното и извършено на 01.06.2021 г. в [населено място] нарушение, бил съставен АУАН № Р-06-584 от 23.06.2021г. Актът бил връчен на пълномощник на „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД срещу подпис на 23.06.2021г. Въз основа на АУАН с № Р-06-584 от 23.06.2021г. е издадено обжалваното наказателно постановление

При тази фактическа обстановка съдът е достигнал до правни изводи, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, при спазване на процесуалните правила и при правилно приложение на материалния закон. Приел е още, че правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството и е определен размерът на санкцията, както и че не са налице предпоставки за приложение на чл.28 от ЗАНН. Обжалваното решение е правилно.

По делото е безспорно установено, че „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД е вписано под партиден № 05-132 в регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа по чл.30, ал.1, т.3 от ЗКФН и като такава е адресат на нормите на ЗППЦК и подзаконовите актове за прилагането му. Съгласно чл.100о¹, ал.2 от ЗППЦК, емитентът, който изготвя консолидиран годишен финансов отчет, е длъжен да разкрива публично уведомление на консолидирана основа за финансовото си състояние в срок до 60 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. Според чл.100т, ал.1, изр.1, предл.1, емитентът е длъжен да разкрива публично регулираната информация чрез предоставянето ѝ на комисията и на обществеността. Според ал.4 на същия законов текст, регулираната информация се разкрива на комисията по електронен път.

От тълкуването на цитираните разпоредби следва, че емитентът е длъжен да представи на обществеността уведомление на консолидирана основа за финансово си състояние чрез системата е-Регистър в КФН в срок до 60 дни от края на първо, трето и четвърто тримесечие. В случая при извършена проверка е установено, че „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД не е представило на КФН публично уведомление на консолидирана основа за финансовото състояние на дружеството за първото тримесечие на 2021 г. в законоустановения 60-дневен срок, изтичащ на 31.05.2021 г. С това безспорно е осъществено вмененото му нарушение.

Не са налице предпоставки по чл.28 от ЗАНН, каквото е основното възражение на касатора. Изпълнението на законово вмененото задължение на по-късна дата, а именно на 22.06.2021 г. не представлява смекчаващо отговорността обстоятелство, каквото възражение е направено в жалбата. Не представляват такива и неизвършването на дейност от единственото дъщерно на жалбоподателя дружество, както и липсата на негативна информация за финансовите резултати на дружеството. Както правилно е приел и районният съд, извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от всички останали нарушения от този вид. Предвиденото от законодателя нарушение е формално, на просто извършване, което означава, че за да се търси отговорност на нарушителя не следва да е налице вредоносен резултат. Със самия факт на неподаване на дължимата информация по предвидения в закона ред и начин нарушението е извършено и за него следва да бъде ангажирана отговорността на нарушителя. Наред с това наложената по чл.221, ал.8, т.31 предл.1 от ЗППЦК имуществена санкция в размер на 5000 лева представлява предвидения от закона минимален размер.

По изложените съображения решението като правилно следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на спора и на основание чл.63д, ал.1 и 4 от ЗАНН, основателна се явява претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв., определено на основание чл.37 от ЗПП вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2181 от 16.06.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 17979/2021 г. от Софийски районен съд, 10-ти състав.

ОСЪЖДА „Чайкафарма Висококачествените лекарства” АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80 /осемдесет/ лева разности по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.