

Протокол

№

гр. София, 30.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в
публично заседание на 30.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4172** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, представлявано от управителя К. Й. Б.– редовно призован, представлява се от адв. Ж., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на СЗОК – редовно призован, представлява се от юрк. Ш., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на „ЛЮЛИН 2012“ ЕООД, представлявано от управителя К. Й. Б., срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание № 29-03-539/02.04.2025г. на директора на СЗОК.

ДОКЛАДВА, че по делото за послужване е изпратено и приложено адм. дело № 11680/2023г., II отд., 27 състав на АССГ.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме

административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Ш.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдържащите се в административната преписка писмени доказателства така, както е приложена по дело № 11680/2023г. на АССГ, 27 състав.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Считам, че не са налице нито фактическите, нито правните основания за издаване на обжалвания административен акт. Това е така, защото от доказателствата, които са събрани по делото се установи, че ние имаме сключен договор със СЗОК. Лекарствата са отпускани при стриктно спазване на медицинската документация и са заплащани от здравната каса. Вече сме водили дело за същите отпуснати лекарства, за същите суми, по същите констативни протоколи от извършени контролни производства от здравната каса и от НАП. С настоящата покана считам, че се прави втори опит да се наложи същата санкция евентуално с надеждата други съдебни състави да вземат различно решение. Считам, че няма никаква промяна на установените факти по казуса и няма причина за друг изход на спора, освен постановления от предходните състави на АССГ и ВАС. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски за платена държавна такса. Не претендирам адвокатски хонорар.

ЮРК. Ш.: Считам, че издадената повторна писмена покана е правилна и законосъобразна. Издадена е в резултат на указанията на съда по влязлото в сила решение. Смятаме, че сме изпълнили стриктно съдебното решение. Смятам също така, че са спазени материалноправните и процесуални предпоставки за издаване на акта. Държа да отбележа, че и в предходното производство, както и при проверката на Изпълнителна агенция по лекарствата /ИАЛ/ и на СЗОК, жалбоподателят по никакъв начин не е доказал произхода на двата продукта, които е отпускар, предвид официалните становища на притежателите на разрешителните за внос на такива продукти на територията на Република България. Никой не оспорва, че с посочената аптека жалбоподателят има договор със СЗОК. Да, ние имаме договор с аптеката, но категорично заявяваме, че не са спазени правилата за отпускане на посочените лекарствени продукти. Нещо повече, както заявяват колегите от ИАЛ, извършили проверката, имат съмнение за фиктивни сделки. По този повод е сезирана прокуратурата на Република България и е образувано досъдебно производство. В тази връзка моля да обърнете внимание на изявлението в подкрепа на нашата теза за основателност и правилност на писмената покана на представителя на прокурора в производството пред ВАС. След като са нарушени правилата и жалбоподателят не може да докаже произхода на лекарствата, Ви моля да постановите решение, с което да отхвърлите

жалбата и да потвърдите писмената покана.

РЕПЛИКА на АДВ. Ж.: Искам да отбележа две неща. Първо, не е вярно, че не е установено от къде са закупени лекарствата. Всички лекарства са закупени от лицензирани доставчици, които към тогавашния момент са функционирали, независимо от последващото отнемане на лицензите на някои от тях. Ние сме закупили лекарствата от лицензирани търговци на едро на лекарства, които са ги предлагали на благоприятна цена и дали са закупени от представители на фармацевтични компании за България или по друг начин считам, че не е нито нарушение на закона, нито нарушение на договора. Второ, абсолютно недоказаното и манипулативно подвеждане на съда относно развитие на някакво наказателно производство, за което не се представят никакви доказателства, мога да кажа също, без да представям никакви доказателства, че действително е имало такова досъдебно производство, в което са разпитани всички пациенти, които са потвърдили, че са си получили лекарствата. Становището на прокурора пред ВАС не се отнася по никакъв начин до наказателния аспект на въпроса, а до основателността на касационната жалба, по която ВАС се е произнесъл с решение, поради което становището на страните е просто становище на една от страните, каквато е Прокуратурата.

ДУПЛИКА на ЮРК. Ш.: Искам само да обърна внимание, че точно това е същността на спора, че не може да се установи от къде са закупени лекарствени продукти и се надяваме съдът да го направи. Моля да имате предвид и писмените изявления /писма/ на тези официални представители на лекарствени продукти за България. Съгласен съм с твърдението, че становището на прокурора е за основателността на жалбата, а не за наказателноправните аспекти. Развитието на досъдебното производство е друг етап, в който ние не участваме.

**СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: