

РЕШЕНИЕ

№ 3081

гр. София, 09.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 12.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1470** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от „Кауфланд България ЕООД енд Ко.КД“ ООД, срещу Заповед № 12/06.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която на основание чл.68л, ал.1, във вр.чл.68в, чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на дружеството е забранено упражняването на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Позовава се на практика на Върховния административен съд, за което представя към жалбата две решения по идентични казуси. Претендират се разноски

Ответникът - КЗП, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не изразява становище.

Административният съд С. – град, след като обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, прие следното от фактическа страна: Производството пред административния орган е образувано по сигнал от потребител, заведен под № Б-03-874/09.11.2022г., в който се твърди, че при няколкократните си посещения в търговски обект – хипермаркет К. Б.-С., находящ се в [населено място],

[улица], потребителят нито веднъж не е установил наличие на артикула месомелачка, марка „В.,MFW3520W допълнителни приставки за паста и сладки, капацитет 1,3кг./мин. на промоционална цена 129,90лв.

По този повод служители в КЗП извършили проверка на обекта, резултатите от която е обективизирана в Констативен протокол № К-273616/10.11.2022г., в хода на която е установено, че чрез рекламно издания /брошура/ на К. е отправено послание към потребителите „В. Ф., ЦЯЛА СЕДМИЦА“, важащо за периода 07.11.2022г. /понеделник/ до 13.11.2022г. /неделя/. На л.8 от брошурата е поместен продукт месомелачка, марка „В.,MFW3520W допълнителни приставки за паста и сладки, със стара цена 169,90лв./зачекната/ и нова цена 129,90лв. Към момента на проверката въпросната стока не е била налична за продажба в търговския обект, поради това са изискани съответните документи, а именно становище по сигнала,Справка за доставени и реализирани продажби на артикула за процесния период, както и справка за броя разпечатани брошури на територията на [населено място] за същия период.

В изпълнение указанията на административния орган са представени цитираните по-горе доказателства, приети с Протокол № 0131299/17.11.2022г., от които се установява, че на територията на [населено място] и околните населени места са разпространени 106 590бр.брошури и 2850бр. за свободно вземане във филиалите на К.. Също така се установява, че в процесния обект няма нито една доставка на продукта в обекта от стартирането на промоцията, до нейния край.

Въз основа на това е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която на дружеството е забранено при упражняване на търговската дейност да използва нелоялна търговска практика.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата срещу процесната заповед е ДОПУСТИМА като подадена 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 АПК, от легитимирано лице, адресат на оспорваната заповед, насочена срещу акт, подлежащ на съдебен контрол.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, когато комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Поради това, настоящият състав приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, действащ в рамките на предоставените му със закон правомощия.

Заповедта е издадена при спазване на установената от закона форма, като не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са препятствали възможността му адекватно да я организира. Посочен е издателят на заповедта, адресатът, описано е действието, което органа е възприел като заблуждаваща, нелоялна, търговска практика. Изложени са фактическите и правни основания за издаването ѝ. Мотиви се съдържат в самата заповед. При издаването ѝ са спазени специалните административно-производствени правила по ЗЗП. Производството е образувано по жалба на потребител, по повод на която е образувана нарочна проверка. За извършените действия по проверка са съставени съответните протоколи. Същите са връчени на представител на дружеството, стопанисващо търговския обект, в който е констатирано нарушението, като му е дадена възможност за вземане на становище. В този смисъл съдът намира, че при издаването на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, като релевантните по случая факти са

установени правилно и не е допуснато нарушение, ограничаващо правото на участие на жалбоподателя в производството по издаване на оспорената заповед. Същата съдържа фактите по подадената пред КЗП жалба, извършената проверка, решенето на КЗП, които са отразени и в оспорваната заповед. Въз основа на цялата административна преписка може да се проследи както хронологията на установяване на фактите, така и тяхното съдържание.

Правилно е приложен материалният закон.

С императивната норма на чл. 68в от ЗЗП е въведена изрична забрана за осъществяване на нелоялни търговски практики, като в ал. 4 на чл. 68г от ЗЗП е установено, че нелоялна е и заблуждаващата и агресивна търговска практика по чл. 68д – чл. 68 к. Съгласно приложимата норма на чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП нелоялна търговска практика е и следната заблуждаваща търговска практика – отправянето на покана за покупка на стоки или услуги на определена цена, като не се посочват разумни основания, поради които търговецът няма да може да достави или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена за определен период от време и в разумно количество съобразно стоката или услугата, обема на направената реклама за стоката или услугата и предложената цена. От цитираната разпоредба следва, че елементите на фактическия състав на заблуждаващата търговска практика по чл. 68ж, т. 5 от ЗЗП са следните: 1. трябва да е налице покана за покупка на стока на определена цена и определени характеристики; 2. търговецът да не може да осигури стоката или услугата на определена цена, съобразно обема на направената реклама за стоката или услугата, в разумно количество за определен период от време; 3. без да сочи разумни основания, поради които няма да може да достави или да осигури или да осигури доставянето от друг търговец на стоките или услугите или на равностойни стоки или услуги на обявената цена. В процесния случай от жалбоподателя е отправена покана за конкретна стока, на конкретна цена чрез разпространяването на рекламни брошури, която безспорно представлява покана за покупка. Тя е търговско съобщение, което посочва по подходящ начин, с оглед средството – брошура, характеристиките на стоката и нейната цена, което дава възможност на потребителя да направи покупка. Тази покана е ограничена със срок – в случая 07.11.2022 г. – 13.11.2022 г., следователно задължението на търговеца е да осигури наличност на промоционалните стоки в този период. От приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че в търговския обект няма нито една доставка на стоката, което не се спори и от самия оспорващ. В случая не става въпрос за изчерпано количество, в какъвто смисъл са приложените за сведения решения на ВАС, в които е коментирана хипотезата с изчерпване на доставените количества. В настоящия случай се говори за изначална липса на промотираната стока, както и последващото ѝ доставяне /евентуално чрез друг търговец/ през обявения период. Поради това, настоящият състав приема, че е налице заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като търговецът, чрез разпространението на рекламната брошура е насърчил потребителя да посети търговския обект за закупуване на рекламираната стока, без да се посочват разумни основания, поради които няма да може да достави или осигури доставянето от друг търговец на стоките. По този начин се променя или е възможно да се промени съществено икономическото поведение на средния потребител, който е взел търговско решение за посети обекта с цел закупуване на стоката на намалена цена, но установява не може да закупи стоките, поради липсата на наличност при всяко от

посещения му, което е в нарушение на чл.68ж, т.5 от ЗЗПотр.

Оспорваният административен акт съответства и на целта на закона, формулирана в чл.68б във връзка с чл. 1, ал. 2, т. 3 от ЗЗП - осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

При този изход на делото и на основание чл.143, ал.4 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, оспорваният следва да бъде осъден да заплати на ответника сторените по делото разноси в размер на 100 /сто/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, своевременно поискани до приключване на устните състезания.

Така мотивиран, Административен съд-София-град, II-ро отделение, 28-ми състав, на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба от „Кауфланд България ЕООД енд Ко.КД“ ООД, срещу Заповед № 12/06.01.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с която на основание чл.68л, ал.1, във вр.чл.68в, чл.68г, ал.4 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на дружеството е забранено упражняването на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

ОСЪЖДА „Кауфланд България ЕООД енд Ко.КД“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 100 лева, представляваща разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Р. България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: