

Протокол

№

гр. София, 04.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 04.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1861** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, А. А. М., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. Л. , редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк. П. , редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ, ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., уведомен по телефона, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на преводача:

ТАМАМ АЛХАКИМ Ю. – 39 год., Български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

СЪДЪТ, на основание чл. 14 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Тамам Алхаким Ю. за преводач на жалбоподателя А. А. М., с чиято помощ да вземе участие в производството по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на А. А. М., ЛНЧ [ЕГН], търсещ закрила от Сирийската арабска република, против Решение № 8-ОК/ 12.01.2026г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС), с което, на основание чл.76б, ал.1, т. 2 от ЗУБ последващата му молба с рег. № КП-01- 8487 от 17.12.2025г. на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ-МС) не е допусната до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА становище от представителство ВКБООН от 26.02.2026 г.

АДВ.Л.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

ЮРК.П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям справка за С. от 11.02.2026 г., с отразено обществено политическото положение в провинция Д. ал Зор, с копие за жалбоподателя. Представям и справка относно С. от 17.02.2026 г., с информация за контролираната от кюрдите Автономна администрация на изток от река Е..

АДВ.Л.: ДАБ е следвало да представи актуална справка. Ноторно известни са примирията между новото правителство и партиите, и организациите на кюрдите от района, от който е търсещия закрила. Ноторно известно е влошената политическа обстановка в район Д. ал Зор. Известни са и нападенията на И. над С.. ДАБ следят обстановката, те са издали такава справка и не е коректно да не бъде представена.

ЮРК.П.: За други дела съм подготвила справки за други райони. Има вътрешно разселване. Известна е обстановката в С.. Информацията не е стара, тя е актуална към момента. Проверена е от няколко източника, има нарочна справка, която съм дала за кюрдите, направена за тези въпроси, които се поставят

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЛАГА становище от ВКБООН от 26.02.2026 г.

СЪДЪТ, относно представените справки, счита че същите следва да бъдат приети като доказателство. В случай, че жалбоподателят разполага с различна информация, от отразената в тях, няма пречка да се представят доказателства във тази връзка, следва да се има предвид, че на

осн. чл. 155 ГПК, вр с чл. 144 АПК, не подлежат на доказване общоизвестните факти, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените днес от ответника справка № МД-02-47/11.02.2026 г и справка № МД-02-52/17.02.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.Л.: Жалбата е основателна по изложените в нея съображения. Моля да се съобразите решение на ВАС № 589/20.01.2026 г., по дело № 8546/2025 г., пето отделение на ВАС, в което ВАС прие, че са налице предпоставките на чл. 8 ЗУБ, т.к от доказателствата е видно, че търсещият закрила е издирван и осъден по политически причини и не е необходимо да коментира дали са налице предпоставките на чл. 9. Прие, че са налице предпоставките на чл. 8 и върна решението на ДАБ за прилагане на чл. 8 ЗУБ, а не за ново произнасяне по молбата, а за постановяване на ново решение в съответствие на мотивната част на решението. Твърдението на ДАБ, че в С. има сигурни територии е в противоречие с решение на СЕС от 04.10.2024 г., по дело С-406/2022 г. Не могат да приемат, че само част от териториите на съответната страна са сигурни, като не са изпълнение критериите за сигурна държава на територията на цялата държава. С. не фигурира в списъка със сигурни държава, твърдението, че може да се премести на друго място е неприложимо. ДАБ не може да гарантира безопасно преместване на територията на С.. Последните два дни е затворено въздушното пространство, има военни атаки. Засилва се опасността, ако се върне в страната по произход, освен че ще бъде осъден на затвор, няма сигурно място на територията на страната. Изпълнени са условията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Били са налице критериите за допускане на последваща молба. Следвало е да бъде открита процедура и да се види дали е налице предпоставка по чл. 8. Моля да се постанови решение в тази връзка.

ЮРК.П.: Решението е мотивирано, правилно и законосъобразно. Жалбата е неоснователна. Решението е издадено на основание чл. 76а, ЗУБ, издадено по последваща молба. Издадено от юрист, с дълъг опит в бежанското право. Била е началник на правен отдел към ДАБ. Нейните решения са мотивирани. Потърсила е информация освен от изготвени справки, интересува се от ситуацията в страната по произход, което е отразено в решението. Когато се разглежда бежанската история се разглежда дали отговаря на чл. 8. Това е за всеки чужденец. Ако не отговаря на заложените предпоставки в чл. 8, тогава се разглежда и чл. 9. Това се случва в производство по общ ред. В случая това производство е минало, разгледани са и чл. 8 и чл. 9. Органът е стигнал до извод, че не отговаря на предметния обхват на ЗУБ и чл. 8 и чл. 9. В решението е разгледана и въпросната заповед, която е представена към последващата молба.

Съгласна съм с интервюиращия орган, че представените доказателства към молбата не са достатъчни основания за молба по общ ред. Моля да оставите в сила решението на интервюиращия орган и да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ.Л.: Не коментирам професионални качества на колегата. Служителите следва да изпълняват указанията. Жалбата е насочена срещу решението на интервюиращия орган.

ЮРК.П.: Това е по отношение дали отговаря жалбоподателят на законовите изисквания. Решението е погледнато от всички страни и е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 евро., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: