

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11251** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,44 часа се явиха:

ИЩЦАТА О. П. М. – редовно уведомена, не се явява, за нея АДВ. Ю. и АДВ. Ю., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Националната агенция за приходите /НАП/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. М., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА допуснат на ищцата свидетел.

АДВ. Ю.: Не водим допуснатия ни свидетел. Имахме уверение от доверителката ни, че ще доведе свидетел, но така и не доведе. С оглед предоставената ни последна възможност, оставям преценката на съда за по нататъшни развития на делото. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид предоставената на ищцата достатъчна възможност за довеждане на свидетел в няколко съдебни заседания и предупреждението, направено в предходното такова

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допускането на такъв.

Предвид липсата на други доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: Моля да постановите решение, с което да уважите претенцията на доверителката ми като ни присъдите разноски по делото, съгласно представения списък. Макар и по делото да не бяха събрани конкретни доказателства относно преживените от нея неимуществени вреди и причината между бездействието на НАП и тези вреди, ви моля при постановяване на вашето решение да съобразите, цитирам две решения на ВКС, Решение № 63/18.03.2016 г. по гр. д. № 5124/2015 г., III ГО и Решение № 165/16.06.2015 г. по гр. д. № 288/2015 г. пак III ГО. Които макар и да са постановени по предявени иски по чл. 2 от ЗОДОВ относно неимуществените вреди, принципът е един и същ в настоящото производство по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. А в тези решения се приема, че когато от незаконосъобразния акт на държавния орган се претендират вреди, които не надвишават обичайните такива, не е необходимо да бъдат събирани и конкретни доказателства в тази насока, т.е. вредите се претендират съгласно тази практика. Има и още няколко съдебни решения от ВКС в този смисъл, които в момента не мога да цитирам, но практиката се увеличава в тая насока.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана на основанията, които съм посочила в отговора към нея. Моля също така да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата претенция намирам за неоснователна и недоказана, моля в този смисъл да постановите и вашето решение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: