

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7068** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.25 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ [фирма] – редовно уведомени, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото лист 112.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК П.- редовно уведомен, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото на лист 113.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д-Р Х. Б. М. – редовно призован, не се явява.

Д-Р В. Ц. С. – редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Б. М. С. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА уведомление от вещото лице С., постъпило в съда на 3.5.2022 г., с което уведомява съда, че не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание, поради явяване по дело № 462/2021 г. в Административен съд – Хасково.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ДОЦ. Д-Р О. Б. – нередовно призована. Призовката е върната в цялост, с посочване, че вещото лице Б. е възпрепятствана, поради явяване на държавен изпит.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. М. А. – редовно призована, не се явява.

ДОКЛАДВА отговор от вещото лице А., постъпил в съда на 04.05.2022 г., с който уведомява съда, че е изготвила възложената експертиза в срок, но не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради служебен ангажимент в Парламента за участие в работата на Комисията по здравеопазване.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-медицинска експертиза/СМЕ/ на 10.05.2022 г. година, изготвена от вещото лице д-р В. С..

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д-Р В. Ц. С., 59 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Във връзка с т.28 и т.29 от поканата. Приемате, че не са били налице индикации за дехоспитализация, защото много кратко време след това е възникнало необходимост от хоспитализация по спешност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пациентката е изписана в 1 ч. и приета 3 часа след това по спешност, със същата диагноза, а е изписана с подобрение.

Адв. К.: Не е ли възможно теоретично, ако пациентът е с подобрение да го изпишете, след това да се влоши рязко по някаква причина?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За толкова кратко време, теоретично съществува такава възможност, но на практика много рядко може да стане.

Адв. К.: Същият въпрос имам по отношение на т. 29, за К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направена е бронхоскопия. Изпълнена е КП 44, но нищо не е направено за подобряване на състоянието му. Ако беше направена пункция в рамките на КП 44, и беше изписан, след това може да бъде приет отново. Не е имало показания за дехоспитализация.

Адв. К.: По тези две точки от документите, посочено ли е, че има подобрение в състоянието на пациентите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В епикризите пише, че и двамата са изписани с подобрение.

Адв. К.: Нямам въпроси.

Ю.. В.: т.1-14 от констатациите на длъжностните лица са аналогични. Напр. по т.1 И. 1012 – Ц. Т.. В извадката от оперативния протокол е посочено, че е извършена фибробронхоскопия с бронхоалвеоларен лаваж. Като операцията е кодирана с НКБ.32.27. По КП 44 на този код отговаря затворена ендоскопска биопсия на бял дроб.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е затворена ендоскопска аспирационна биопсия, чрез лаважа /аспираторна биопсия/ е взет материал за цитологично верифициране на процеса и има съответната цитология в епикризата.

Ю.. В.: Според Вас, бронхоалвеолареният лаваж съвпада с понятието биопсия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Биопсията не е задължително да е с режеща игла. Има и аспираторна биопсия, което се прави с тънка игла за цитология. Когато имаме с режеща игла биопсия, тогава имаме хистологичен материал. Не само течност но и тъкан.

Ю.. В.: Вие смятате, че този бронхоалвеоларен лаваж, всъщност е вид биопсия.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Процедурата е изпълнена – специфична инвазивна процедура, високо квалифицирана. Изискването е изпълнено. От т. 1-14 всички процедури са изпълнени. Има аспирационна биопсия, която е не само вземане на клетки за цитология. Не е задължително да е с меки тъкани. Биопсия – течност, секрет, също да се взема за цитологично изследване. Прави се микроскопско изследване на материала за клетки. Дали има туморни клетки, дали има възпалителни клетки, дали има туберкулоза и още много заболявания, то вече е биопсия.

Ю.. В.: Извършеният лаваж е достатъчен за диагностициране по съответната КП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

Ю.. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 624.00 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за сумата от 300,00 лева.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител в 7-дневен срок, считано от днес, да внесе по сметката на АССГ сумата от 324, 00 лева - представляваща разлика между присъденият и внесеният хонорар за вещото лице С..

Адв. К.: Държа да се изготви СМЕ от кардиолог и кардиохирург, която още не е готова и вещото лице Б. да изготви своята част от СМЕ по т.4 от акта.

Ю.. В.: Представям пълномощно на г-н М. М., който е упълномощено лице от представляващия лечебното заведение, предвид обстоятелствата, че той е получавал административните актове и тези, които са изготвени в хода на проверката, моля да приемете същото като доказателство по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представеното пълномощно за М. Т. М..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.6.2022 година, от 14.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Да се призоват вещите лица.

В срок от три дни от получаване на съобщението доц. д-р О. Б. следва да уведоми съда ще може ли да изготви заключението 7-дни преди датата на съдебното заседание или следва да бъде заменена с друго вещо лице предвид посочения ангажимент.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: