

Протокол

№

гр. София, 04.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 04.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10082** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 14.04ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. Р. М., редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Б. С. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Б. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. Д., редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. П., редовно призована, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б., редовно призована, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 30.05.13г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателката от 31.05.13г.

ДОКЛАДВА СТЕ, изготвена от вещото лице Б..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Г. Б. на 56г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Бетоновите колове, които вещото лице е видяла на място между имот №38 и №40, както и между имот №4573 и №40 и имот №4572 и №40 бетонирани ли са в земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип оградата е нетрайно материализирана, съгласно Приложение към Наредба №3/05г., където е описано подробно, кои видове огради са трайно материализирани и кои нетрайно. В случая става въпрос за ограда, която няма общ масивен фундамент с подземната част, а по принцип, когато ограда се състои от бетонови колове, всички бетонови колове се бетонират в земята. В случая мога да кажа, че коловете бяха политнали, което означава според мен, че не са трайно закрепени и което потвърждава заключението ми, че оградите са нетрайно материализирани.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Кога и от кого е приет кадастралния план от 1981г. или евентуално, последващ план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този план от 1981г. е послужил за кадастрална основа на действащия регулационен план от 1990г. и при това положение с одобряването на регулационния план се одобрява кадастралната основа, върху която той е изработен, както съм описала в заключението си.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Кой е истинския автор, който е одобрил заповед № РД 09 -129 от 21.05.1990г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм имала конкретно такава задача, но на самия регулационен план е написано, че е одобрен от председателя на ОНС „П.“.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Защо в техническата експертиза на скица № 4, границата между имоти №38 и №40 / по букви А и Б/, съгласно одобрената заповед № 09-50 от 23.03.1998г. е изчертана в зелен цвят, което означава отменена граница?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На първо място няма такава символика. За изработване скиците на вещите лица няма определена символика, когато се показва обикновено границите в цвят, се показват, за да е по ясно и четливо. В случая е съществено къде е местоположението на границата и съм използвала зеления цвят, за да отлича черния цвят, който е за кадастралната карта. По принцип имотните граници се означават в черен цвят, тъй като отразяват съществуващи на място граници и това важи за кадастралните планове и кадастралните карти. В случая съм ползвал графични източници от кадастралната карта, от кадастрен план и граница, която е попълнена в кадастралната основа и съм преценила, че трябва да използвам три, различни цвята, за да е по прегледно. Освен това съм дала буквени означения така, че не се разчита само на цветовете. Не съм използвала цветовете в смисъла на нормативната уредба, която посочва как се изчертават измененията на границите.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Уточнило ли е вещото лице действителното положение на масивната сграда, намираща се в съседния имот - №4573?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Първо съм изчертала отстоянията от сградата до оградата с имота на жалбоподателката, тъй като смятам, че единствено, неспазени отстояния биха били причина за изявеното недоволство от нейна страна. В случая съм установила, че отстоянията на сградата съответстват на отстоянията по кадастралната карта. Тези отстояния са показани на скица №5, като с черно са отстоянията по карта, а с лилаво са отстоянията по контролните измервания. На тази база съм направила заключението, че сградата е вярно отразена.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Кога имот №39 е бил в парцел XI, тъй като вещото лице твърди, че сградата е в този имот – на страница №4, в 3 абзац на точка 3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скица №4, която представлява извадка от регулационния план ясно е посочено, че сградата попада в парцел XV за имот №39 и считам, че тук съм допуснала техническа грешка, за което моля да бъде приета поправка. По грешка парцела съм го написала XI, нека се приеме за вярно, че това е парцел XV.

СЪДЪТ предостави възможност на вещото лице Б. да си поправи грешката.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Моля вещото лице да каже моя имот №40 колко южни граници има?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имотът на жалбоподателката №40 има една южна граница.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Защо по отношение на имот №40 в експертизата на страница №3 се твърди, че южната граница на имота е нетрайно материализира от една страна, а от друга страна се твърди на страница №5, че е трайно материализирана с масивна ограда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Как са материализирани границите на имот №40 съм посочила в точка №3, трети абзац. Това което е написано на страница №3 се отнася за двете граници, които са попълнени в кадастралния план, тъй като съм обяснила, че в кадастралния план за този имот №40 са попълнени две граници, от които северната е означена с условен знак за ограда, а южната граница /като не става въпрос за южната граница на имот №40/, а става въпрос за южната граница от двете нанесени е без условен знак, което означава, че тя е нематериализирана. На страница №3 разглеждам двете граници, нанесени в кадастралния план и изобщо не коментирам по какъв начин са материализирани границите на имот №40, тъй като това е отговор на друг въпрос.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Как вещото лице е установило коя линия е нанесена първо и коя след това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Линията на която е сложен знак „Z”, който е знак за общност според мен е нанесена първа, защото при попълването на втората, за да се покаже, че „призетената”- първата /тя не е имотна граница / се поставя знак „Z”.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Кога е нанесена линията А – Б, която е на скицата №4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Границата е в сив цвят, защото е от кадастралния план, а в черно е граница от кадастралната карта.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Дали на скица №4 границата в зелен цвят по букви А Б, съответства на попълването в кадастралната основа, одобрено със заповед № РД -09-50 от 23.03.98г. на кмета на СО район „П.” по силата на влязло в сила съдебно решение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В експертизата съм описала по какъв начин е нанесена тази граница и съм показала координатите по които е нанесена.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Материализирана ли е на място имотната граница между имот №40 и имот №41?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос съм отговорила на страница №5 от експертизата, предпоследния абзац отгоре надолу.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Посетило ли е вещото лице сграда №2 в имот №40, за да констатира наличието на вътрешна линия, която неправомерно отделя 1, 50м. от сградата/ скица №4/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: След като границата е нематериализирана, тя е нанесена по регулационния план и собствениците са били задължени да я материализират. Жалбоподателката на място ми посочи докъде точно да мерим границата на имот №40.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Границата между имот №40 и имот №41 съответства ли на попълнената граница със заповед № РД -09-50 от 23.03.98г. на кмета на СО район „П.“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На този въпрос съм отговорила в експертизата. Споменатата заповед касае границата между имот №38 и имот №40. Засяга се и границата между имот №40 и имот №41, но не съм имала за задача да изследвам тази граница. Този имот №41 е собственост на роднини на жалбоподателката.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Съответства ли имотната граница между имот №4573 и част от имот №4572 от една страна и от друга страна имот №40 в изработената кадастрална карта на попълнена кадастрална основа, одобрена със заповед № РД -09-50 от 23.03.98г. на кмета на СО район „П.“?

АДВ. М.: Възразявам срещу този въпрос. На страница №5 вещото лице е описало как е отразена тази граница.

ВЪПРОС на жалбоподателката: Означението на границата по букви А Б от скица №4 между имоти №4573 и част от имот №4572 от една страна и от друга имот №40, дали тази граница съответства на попълването, направено със заповед № РД - 09-50 от 23.03.98г. на кмета на СО район „П.“.

АДВ. М.: Възразявам, това не е предмет на спора

СЪДЪТ намира възражението на адв. М. за основателно, поради което вещото лице не следва да отговаря на този въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам повече въпроси към вещото лице.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ВЪПРОС на адв. Д.: Прилаган ли е регулационният план от 1965г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: На скица №1 съм приложила извадка от регулационния план от 1965г., за да дам възможност на страните да се ориентират във връзка с отговора на въпрос №1, поставен в съдебно заседание от 21.03.12г. и за да придобият представа как е описан имота в нотариалния акт на жалбоподателката и съм го показала на скицата, зашрихован в жълт цвят, тъй като претенцията на жалбоподателката е северната граница на парцел XI за имот 1545 да бъде нанесен по този план. По отношение на останалите парцели не съм правила изследване дали са уредени сметките по регулация. Считаю, че регулационния план от 1965г. по отношение на имот XI-1545 е приложен със заповедта от 1998г.

ВЪПРОС на адв. Д.: Защо парцел XI за имот 40, 38 е отреден в съсобственост в регулационния план от 1990г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча причината, поради която имотите са отредени в съсобственост.

ВЪПРОС на адв. Д. каква е площта на скица №4 заключена между буквите А - Б, Б1 - А1 приблизително.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да посоча, тъй като не съм ги сметнала, но това всъщност е несъответствието между съществуващата на място граница и мястото, където трябва да бъде границата по заповедта от 1998г.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ВЪПРОС на заинтересованата страна Д.: Защо отстоянието на сградата, намираща се в имот №40 и означена с номер 1 на скица №4 до границата с имот №4573 не е проблем, а е проблем отстоянието на сградата с номер 1 в имот 4573 до границата с имот №40.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сграда 1 в имот №40 е доста стара сграда и тя е според мен е в

режим на търпимост. А другата сграда е съвсем нова, нанесена през 1999г. и тя е построена при спазване на определените изисквания по З.. Не мога да посоча как е строена сграда 1 в имот №40, тъй като тя е стара сграда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Смятам, че експертизата не може да бъде приета в пълнота и цялост с приложените скици към нея тъй като съдържа грешки, несъответствия и не установява изпълнението на законовите разпоредби на чл. 41, ал.1, т.1 от ЗКИР и чл. 41 от Наредба №3/ 05г. по чл. 31 от ЗКИР.

АДВ. Д.: Оспорвам експертизата в частта на отговорите на моите въпроси, а именно, че е приложена регулацията от 1965г., защото твърдя, че всички имоти, предмет на това дело са част от един голям имот №1545 и този план никога не е приложен по смисъл на З., тъй като тези граници по плана от 1965г. биха били имотни. В останалата част не оспорвам експертизата и считам, че следва да се приеме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Да се приеме експертизата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че изслушаната по делото експертиза следва да бъде приета като същата ще бъде ценена с оглед всички събрани по делото доказателства. Предвид това СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице Б., на което да се изплати сумата от 200лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ намира, че с оглед твърденията на жалбоподателката, следва да укаже на същата, че не сочи доказателства за съставен протокол по смисъла на чл. 39, ал. 5 от Наредба №3/05г. за означаването на границите на имота, който протокол да е съставен по Образец, утвърден от изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър и да е подписан от всички заинтересовани собственици.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да формулират доказателствени искания, включително и във връзка с направените оспорвания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКА: Поддържам доказателственото искане направено в молбата от 29.05.13г. да се представи по делото заповед № РД-09-7 от 14.01.1999г. на кмета на СО район „П.". Моля да бъде задължен ответника да представи протокола по чл. 39, ал. 5 от Наредба №3/05г. Не ми е известно да е съставян такъв протокол. Моля да бъде задължен да представи и график за извършване на геодезическо заснемане на територията на [населено място], тъй като има приложен график за [населено място] и част от местностите там. Моля да бъде назначена допълнителна съдебно техническа експертиза при която вещото лице да посочи на скица №4 от експертизата оградената площ с букви А Б, Б1 А1 точната площ и дали тя съответства на допустимото отклонение по Наредба 3/05г.

АДВ. М.: По отношение на доказателственото искане на жалбоподателката за представяне на график за извършване на геодезическите заснемания на страница №4 вещото лице е отговорило, че е представен график за територията на [населено място], като на лист №23 от дело има такова доказателства. По отношение на искането за задължаване на изпълнителния директор на АГКК да представи протокол по чл. 39, ал. 5 от Наредба №3/05г. заявявам, че такъв не е съставян, поради което не

бих могла да представя такова писмено доказателство, още повече, че от експертизата се установи, че границите на имот №40 с другите имоти са отразени по заснети материализирани граници. Считам, че е неотносимо искането за допускане на допълнителна съдебно техническа експертиза, поради което моля да не уважавате това искане. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Д.: Моля да не се уважава искането за представяне на протокол във връзка с признанието на жалбоподателката, че не е участвала в съставянето му. На лист №23 от делото има график за извършване на геодезическите дейности, поради което и това искане е неоснователно. По отношение на искането за допускане на допълнителна съдебно техническа експертиза предоставям на съда. Нямам доказателствени искания. ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: По отношение на направените доказателствени искания от жалбоподателката предоставям на съда. Считам, че жалбата по отношение на сградата в имот №4573 е недопустима, поради което моля производството в тази му част да бъде прекратено. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания намира следното: по отношение на заповед № РД - 09-7 от 14.01.1999г. съдът намира, че не са налице основания да преразглежда становището си за неотносимостта на същата към спора, тъй като с нея е нанесена сграда, която не съществува и не е отразена в оспорваната кадастрална карта. С оглед заявеното от жалбоподателката и ответника за липсата на протокол по чл. 39, ал. 5 от Наредба №3/05г. съдът намира, че същото не следва да бъде уважавано, доколкото такъв протокол не е съставян.

По делото се съдържат доказателства за график за изпълнение на геодезическите заснемания на имоти и сгради, намиращи се на територията на [населено място], поради което същият е представен като част от административната преписка и с оглед изявлението на адв. М. следва да се приеме, че това е съществуващия график и друг не следва да бъде изискван.

СЪДЪТ като съобрази, че оспореният административен акт е издаден към дата 18.08.11г., преди изменението в ДВ, бр. № 82 от 21.10.11г. на Наредба №3/05г., намира за неотносимо към спора искането за допускане и назначаване на допълнителна съдебно техническа експертиза със задачите, посочени в днешното съдебно заседание от жалбоподателката.

По изложените мотиви СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ така направените доказателствени искания от жалбоподателката в днешното съдебно заседание.

Съдът с оглед липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата по

съображенията, изложени в нея и по съображенията изложени в писмените молби от 29.05.13г. и от 31.05.13г. относно приемането на писмените доказателства срещу неверни и точни данни в съдебно техническата експертиза, изготвена от вещото лице Б.. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Претендирам разноски по делото, за което представям списък.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, като в частта за сграда №1 в имот №4573 считам същата за недопустима. В случай, ако не приемете доводите ми за недопустимост считам жалбата за неоснователна. От заключението на вещото лице се установи, че са спазени приоритетите по чл.14, ал.1, т. 2 от Наредба №3/05г. преди изменението ѝ в ДВ, бр.82 от 21.10.11г. Считам, че заповедта в тази ѝ част е законосъобразна при спазване на материалните и административно процесуални правила. По отношение на сградата в съседен имот твърдението ми за недопустимост е че, по смисъла на чл. 49, ал. 4 ЗКИР, заинтересованите лица по §1, т. 13 от ДР на Наредба №3/05г. – собственици или носители на вещни права могат да обжалват кадастралната карта в частта за съседните имоти, но не и за съседни сгради. Ако приемете че жалбата е допустима, считам, че в тази ѝ част жалбата е неоснователна. Сграда в съседен имот е изобразена в кадастралната карта в съответствие с действителното положение така, както е указано в раздел VII - пояснения на Наредба №3/05г., т.3.1 във вр. §1, т.3 от ДР на Наредба №3/05г. . Моля да оставите жалбата в тази ѝ част като неоснователна.

АДВ. Д.: Във връзка с приетата експертиза се налага да променя становището си. Считам, че кадастралната карта в частта ѝ по отношение на имоти №38 и №40 следва да бъде променена, тъй като се допуска намаляване на площта на имота на доверителите ми, а именно имот №38. Вярно е, че кадастралната карта е спазила приоритетите в чл.14, ал.3 към относимата редакция, но считам, че във всички случаи включително и при тази редакция е било необходимо да съобрази влязло в сила решение и да се отрази имотната граница по буквите А и Б, означени в зелено и по заповедта за поправка на кадастралната основа от 1998г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д.: Моля да отхвърлите жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П.: Моля да се отхвърли жалбата, респ. по съображенията изложени по - горе да я оставите без разглеждане по отношение на сградата на собствения ми имот,

тъй като считам, че задължение на собствениците е да уточняват нанасянето на сградата в кадастралната карта, а не на съседите. Ако жалбоподателката няма претенции към нашата граница, моля да бъде прекратено делото и да бъдем изключени като заинтересовани лица.

СЪДЪТ дава на жалбоподателката М. 7 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25ч.

Административен съдия:

Секретар: