

Протокол

№

гр. София, 31.10.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 31.10.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6296** по описа за **2014** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 14.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призван. Представява се от адв. О. с пълномощно по адм. д. № 2904/2014 година на ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призван. Представява се от адв. П. с пълномощно на лист 54 от делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – редовно призвана, не изпраща представител.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Адв. О.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. О.: Моля да приемете като доказателства представените от мен решения. Нямам други искания.

Адв. П.: Смятам, че решенията са обществено достъпни и не следва да се приемат като доказателства, защото нямат такъв характер. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за сведение по делото представените от процесуалния представител на жалбоподателя решение № 5839/05.10.2015 година по адм. д. № 3699/2015 година по описа на Административен съд София – град, I отделение, 12 състав, потвърдено с решение № 7423/21.06.2016 година по адм. д. № 13207/2015 година по описа на ВАС, VII отделение.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. О.: Моля да обявите за нищожен оспорения акт, евентуално да го отмените по няколко причини: Първо видно от днес приетите за сведение решения се оказва, че кмета на Столична община не е имал право да възлага проверка за периода 2005 година – 2009 година. Оспореният акт се отнася до същите недвижими имоти с изключение на три имота. Тези решения казват, че акта на областния управител, с който той е отменил предходния акт за установяване на публични общински вземания е нищожен. Следователно този акт, който е от 2010 година не е бил отменен и е влязъл в сила. Второ оспореният акт се отнася до същите недвижими имоти, с изключение на три. За същия период от време определя друг размер на таксата за битови отпадъци и други, като повторен индивидуален административен акт за нещо което е вече присъдено с влязло в сила решение. Второ смятам, че решението на СОС за определяне на ставката за таксата битови отпадъци за периода 2005 година – 2009 година, което съм оспорил като нищожно в предишно съдебно заседание и не бяха събрани доказателства, от които да се направи извода, че те са валидни. За 2005 година вземането на такса битови отпадъци е частно вземане, а не публично и не с този акт. Ведомството, което управлява държавен имот не е задължено лице по смисъла на ЗМДТ до 31.12.2010 година, тоест за целия период. Считам, че тази разпоредба не намира приложение. Има многобройни технически проблеми при определяне основата за таксата битови отпадъци за някои имоти. Всъщност предмет на настоящето производство са 37 от 41 имот. За 4 от имотите акта е влязъл в сила. Някои от 37 имота са реституирани и върнати. Един от имотите е общинска собственост. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски от предната първа инстанция, за ВАС и за настоящето дело, за които представям списък и да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Адв. П.: По отношение претенцията да се приложи решението на ВАС по адм. дело 13207/2015 година смятам, че се претендира нищожност на обжалвания акт, издаден от кмета на Столична община от 16.12.2011 година, за частично основателно и всъщност напълно неоснователно по отношение на заповедта, с която кмета е възложил новата проверка по силата на която заповедта е от 09.11.2010 година и в нея няма позоваване на отменителния акт на областния управител, а е издадена на самостоятелно основание и в този смисъл не е оборена за компетентност на кмета на Столична община да възложи втората ревизия. Има разминаване и липсва идентичност на ревизираните години, а именно предмет на първия акт са 2004 – 2008 година, а на втория 2005-2009 година. За третото възражение, че университета не е

данъчно задължено лице е било позоваване на жалбоподателя на основание чл. 11, ал. 5 ЗМДТ. Същото е в сила от 01.01.2010 година. С оспореният акт са установени задължения само за такса битови отпадъци към 31.12.2009 година. Очертаването на задължените лица е за чл. 64 от ЗМДТ и няма препращани към чл. 11. С оглед на което моля при условията на алтернативност да потвърдите оспорения акт, издаден в съответствие с изискванията на материалния закон и при представени и неоспорени доказателства. На последно място правя възражение за прекомерност на претендираните разноски с оглед чл. 7, ал. 2, т. 4 от Наредба № 1. Моля да присъдите направените разноски, за които представям фактура и банково извлечение за изплатено възнаграждение, като без ДДС възнаграждението е 8000 лева, а с ДДС е в размер на 9400 лева. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Адв. О.: Размерът на адвокатския хонорар е уговорен при друга редакция на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: