

Протокол

№

гр. София, 10.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 10.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **10588** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. В.-А., редовно призована, не се явява и не се представлява. Постъпила е на 09.12.2024 г. молба от адв. Р. Н., процесуален представител на жалбоподателката, в която заявява, че поради служебна ангажираност не може да присъства в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП , редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт А. В.-Д., с пълномощно по делото на лист 123.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Гл. юрисконсулт В.-Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на В. И. В. - А., ЕГН – [ЕГН], срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22221122007315-091-001 от 25.06.2024 г., издаден от Т. Б. Г. - началник сектор, възложил ревизията, и С. М. М. - гл. инспектор по приходите, ръководител на ревизията, в частта потвърдена с Решение № 1240 от 09.09.2024 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП относно установените й

задължения по чл. 17 ЗДДФЛ за 2016 г. в размер на 14543,85 лв. и лихви – 11163,79 лева.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 09.12.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателката, в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото. Изцяло поддържа жалбата и не възразява да се приеме административната преписка. Приложена е и молба с доказателствено искане за допускане на съдебно-икономическа експертиза с формулирани задачи. Приложено е и пълномощно за процесуално представителство.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, така както е приложена по делото, считам че същата е в цялост. Няма да соча други доказателства на този етап от производството.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, включително и CD на лист 73 от делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.-Д.: Принципно не възразявам срещу назначаването на съдебно-икономическа експертиза с поставените в молбата на адв. Н. задачи, но възразявам по отношение на формулировката на задачата по т. 2.1. Доколкото в случая ревизията е извършена по реда на чл. 122 ДОПК, считам че не е коректно да се поставя въпроса единствено относно документално доказаните разходи, тъй като при този вид, при този ред на облагане, освен разходите по фактури, считам че следва да се включват и разходи за живот и издръжка на лицето, които органите по приходите определят по аналог. В този смисъл моля да укажете на жалбоподателя да прецизира задачата по т.2.1. от молбата. Считам, че изразът документално доказани разходи не касае ревизиите на физически лица, а в него се използва термин, който е относим към облагането по Закона за корпоративно подоходно облагане. В тази връзка го намирам за некоректно формулиран, така както е даден в задачата.

СЪДЪТ намира за основателно направеното възражение на процесуалния представител на ответника по отношение на въпрос т. 2.1. от молбата на жалбоподателя. В тази връзка съдът счита, че следва да предостави възможност на жалбоподателя в 7-дневен срок от уведомяването да преформулира въпроса си посочен в т. 2.1. от молбата, като съобрази и направените от ответника възражения в тази насока.

СЪДЪТ, на основание чл. 171, ал. 5 АПК, указва на жалбоподателя, че не сочи доказателства, а именно, че сумата в размер на 20000 лева, предоставена му от М. А. и сумата от 110 лева от М. Г. са необлагаеми по смисъла на чл. 13 от ЗДДФЛ.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да ангажира доказателства в посочения по-горе смисъл в 7-дневен срок от уведомяването, като в случай на липса на такива доказателства изрично да заяви това в писмена молба, с препис за ответната страна.

СЪДЪТ, във връзка с възраженията в жалбата указва на ответника, че следва в 7-дневен срок от днес да представи доказателства, а именно извършвана ли е в хода на ревизионното производство насрещна проверка по отношение на лицето М. Г., в случай на липса на такава проверка изрично да потвърди това в нарочна писмена молба, с препис за жалбоподателя.

Препис от протокола от днешното съдебно заседание да се изпрати на жалбоподателя за сведение и изпълнение.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.01.2025 г. от 14.45 ч., за която дата и час ответника уведомен от днес, а жалбоподателя при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: