

Протокол

№

гр. София, 31.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 31.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **6428** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. К. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Х., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ПАРКИРАНЕ И МОБИЛНОСТ ПРИ ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ – редовно призован, представява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Х. – Поддържам жалбата на основанията в нея. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам искания и няма да соча доказателства.

АДВ. Г. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Депозирам писмено становище, с което е представена административната преписка по случая, в което съм изразила аргументите си. Нямам други искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена И. К. К., с адрес: [населено място], чрез адв.В. Х., срещу Писмо № 8558/20.06.24 г. на директора на Дирекция на Дирекция „Паркиране и мобилност“ при „Център за градска мобилност“. Твърди се материалната незаконосъобразност на акта.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Х. – Поддържам аргументите, посочени в първоначалната жалба. Искам да обърна внимание на няколко обстоятелства. От една страна се твърди, че жалбоподателят има получено право за паркиране на друг автомобил. Това не се оспорва и именно поради това жалбоподателят е поискал със заявлението си издаване на втори стикер за платено паркиране, за което е предвидена такава възможност в Наредбата. Единственото основание, на което е постановен отказа за издаване на стикер е, че не е представен документ, който да удостоверява наличие на право на доверителя ми на друго правно основание различно от правото на собственост. Това не е вярно, тъй като към заявлението си той е представил копие от талон част 1 към СУМПС, където е вписано именно това правно основание. За да бъде вписано това правно основание в талона, компетентния за това КАТ вече е извършил надлежната проверка и е удостоверил обстоятелството чрез вписването и няма как да се иска отново това обстоятелство да се доказва пред други органи, нито има как пред едни държавни органи доверителят ми да има това качество, а пред други да няма. В становището се твърди че липсва упълномощаване и липсва отнемане на правото на собственост. Такова изискване в Наредбата не се предвижда, поради което е ирелевантен този аргумент. В случай, че бъде издаден винетен стикер за платено паркиране, в изпълнение на заявлението на доверителя ми, се създавал риск за заобикаляне на ограничението, собственика на автомобила в друг район да поиска издаване на винетен стикер. Обръщам внимание, че в настоящата наредба винетен стикер се издава за превозното средство, а не на лице и подобен риск не съществува. Моля да отмените обжалвания отказ като незаконосъобразен и да върнете преписката на компетентен орган за произнасяне с нов акт. Моля да присъдите разноските, извършени от доверителя ми, за които ще представя списък.

АДВ. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по аргументи, изложени в писменото становище. Претендирам разноски по списък, който представям и правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

