

Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3921** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля В. П. В., който бе въведен в залата. СЧЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. В. на 40 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля В. П. В., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя като регионален мениджър в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, отговарям за магазините в северозападна България. Бях на посещение във Видин през месец април, дойде в магазина клиентката да прекрати договора и да попита какви са неустойките. Дадохме и молба за попълване на услугата и в същото време излезе от магазина да провери неустойките при другия оператор и не се върна повече. След около месец въпросната клиента се е върнала в магазина да пита защо има неустойки като се е преместила на другият оператор, като през същото време си е ползвала номера. От нас услугата не е била изключена. Ние не разбрахме дали иска да изключи номера или не, защото тя излезе от магазина и отиде при другия оператор.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. В..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля О. М. М., който бе въведен в залата. СЧЕМА самоличността на свидетеля:

О. М. М. на 57 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля О. М. М., който на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ: Работя на длъжност клъстер мениджър в „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за видинския регион по точно отговарям за северния район. Запознат съм с процесния случай. Когато клиентката се е върнала в магазина и е попитала за начислената неустойка, колегата ми се обади да ми обясни случая, като служителя от магазина беше освободен, а за клиентката да бъде обезщетена. Такова нещо не се толерира, случват се такива случаи и когато се констатира такива случаи се взимат мерки веднага.

Поради липсата на въпроси СЪДЪТ приключва разпита на св. М..

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствено искане.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: От събраните в хода на производството доказателства се установява основателност на изложените съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед. Моля да постановите решение, с което да отмените оспорената заповед, като неправилна и незаконосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: