

# РЕШЕНИЕ

№ 1625

гр. София, 14.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5437** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на М. Б. М.- Н. срещу Решение от 26.05.2022 г. по адм. пр. № 1195/2021 г. на административен ръководител на Специализирана прокуратура на Република България /СП/, с което е постановен отказ за достъп до обществена информация. Иска се оспореният акт да бъде отменен като незаконосъобразен.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа оспорването.

Ответникът- административен ръководител на Специализирана прокуратура на Република България, в писмено становище от 13.07.2022 г. оспорва жалбата и поддържа съображенията, изложени в обжалваното решение. Изложена е допълнителна аргументация, че редът за търсене и получаване на исканата информация е уреден в чл. 198 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/.

След издаване на оспорения акт и конституиране на страните по делото административният орган - ответник по делото, е закрит, поради което на основание чл. 153, ал. 2 АПК и § 48 от ПЗР към ЗИДЗСВ като ответник по делото е конституиран административният ръководител на Софийска градска прокуратура.

В съдебно заседание ответникът се представлява от прокурор М., която поддържа оспорването на жалбата. Счита, че търсената информация изцяло попада в изключението на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ във връзка с чл. 198, ал. 1 НПК.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Със заявление вх. № 1195/21/24.09.2021 г. на СП за достъп до обществена информация /л. 43/ жалбоподателката М. Б. М. – Н. е поискала предоставяне на следната информация:

1. Списък на лицата, активно участвали в антиправителствените протести през 2020 г., спрямо които са прилагани специални разузнавателни средства /СРС/;
2. Списък на лицата, спрямо които са прилагани СРС, по разследване за нарушаване на чл. 95 НК, в периода 09.07.2020 г.-11.07.2021 г.;
3. Списък на лицата, спрямо които неправомерно са прилагани СРС в периода в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г.;
4. Спрямо кои от гореизброените лица са прилагани СРС в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г. и на какво основание;
5. Спрямо заявителката прилагани ли са СРС в периода 09.07.2020 г.- 11.07.2021 г. и на какво основание.

С Решение от 07.10.2021 г. на административния ръководител на СП /л. 23/, на основание чл. 4, ал. 1 ЗДОИ във вр. с чл. 33 и чл. 34б от Закона за специалните разузнавателни средства /ЗСРС/ жалбоподателката М. Б. М. – Н. е уведомена, че процесната информация не е обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ и достъпът до нея се осъществява по специален ред, предвиден в ЗСРС.

Решение от 07.10.2021 г. на административния ръководител на СП е отменено с Решение № 2348/11.04.2022 г. по адм. дело № 10313/2021 г. по описа на Административен съд София град и преписката е върната за ново произнасяне при спазване на задължителните указания по приложението на закона.

В изпълнение на дадените в цитираното съдебно решение указания и на основание чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, с писмо адм. № 1195/201/26.04.2022 г. /л. 17/ заявлението е оставено без движение, като административният орган е указал на жалбоподателката, че в 30-дневен срок получаване на уведомителното писмо, изпратено на 26.04.2022 г., следва да внесе уточнения относно предмета на запитването, поради неяснота и съмнение в точното му съдържание.

Със заявление №1195/21/18.05.2022 г. /л. 14/ М. Б. М. – Н. е направила уточнения, като иска да ѝ бъде предоставена следната информация:

1. Списък на лицата - активно участвали в антиправителствените протести през 2020 г., спрямо които са прилагани специални разузнавателни средства. Става въпрос за лица, посочени в публикации в медиите и доклад на Временната комисия за разследване на факти и обстоятелства при използване на сълзотворен газ, употреба на сила и помощни средства от МВР, извършени на 10 юли и 2 септември 2020 г. срещу протестиращи граждани, както и за разследване на факти и обстоятелства, свързани с прилагане на специални разузнавателни средства на протестиращи граждани, опозиционни лидери и членове на политически партии от опозицията в 46-тото Народно събрание, съдържащи имената на 130 лица, които активно са участвали в антиправителствените протести през 2020 г., подробно посочени в първоначалното

заявление. Под „активно“ участие на посочените лица следва да се разбира лицата, които многократно от 09.07.2020 г. до 31.12.2020 г. са протестирали срещу Правителството и Главния прокурор през посочения период. Въпросът е свързан с образувано и водено досъдебно производство от страна на Специализирана прокуратура по чл. 95 НК срещу подробно изброените лица.

2. Списък на лицата, спрямо които са прилагани специални разузнавателни средства, по разследване за нарушаване на чл. 95 Наказателния кодекс в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г.

3. Списък на лицата, спрямо които неправомерно са прилагани специални разузнавателни средства в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г. Под „неправомерно прилагани СРС“ следва да се разбира и СРС, прилагани без разрешение на съдия, и такива, прилагани с „формално“ съдебно разрешение, дадени в рамките на законосъобразно протекла процедура, но при материална незаконосъобразност на издадените разрешения. Търсената информация се отнася за всички, посочени в т. 1 от заявлението лица, така и за същите лица, спрямо които е образувано ДП в СП по чл.95 НК и досъдебното производство е приключило без резултат, респективно СРС не са дали резултат.

4. Спрямо кои от гореизброените лица са прилагани специални разузнавателни средства в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г. и на какво основание? Под „горепосочните лица“ следва да се разбира поименно посочените лица в обстоятелствената част от депозираното заявление 130 лица.

5. В лично качество спрямо заявителката - М. Б. М. - Н., прилагани ли са специални разузнавателни средства в периода 09.07.2020 г. - 11.07.2021 г. и на какво основание; Търсената информация касае заявителката в лично качество, като правоспособно и дееспособно физическо лице, гражданин на Република България.

С обжалваното в настоящото производство Решение от 26.05.2022 г. (л.11) органът е приел искането за допустимо, но на основание чл. 28, ал. 2 и чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ във връзка с чл. 33 ЗСРС е отказал предоставянето на исканата информация, тъй като същата представлява класифицирана информация или друга защитена по силата на закона тайна.

За изясняване на фактите по делото, съдът с протоколно определение от 26.10.2022 г. е изискал справка от Регистратура за класифицирана информация при ответника, в която да е посочено дали исканата от заявителката информация действително е класифицирана, както се твърди в оспорения акт, на какво основание е класифицирана и какъв е срокът за нейната защита.

В изпълнение на определението с писмо вх. № 43090/28.10.2022 г. на АССГ от правоприемника на СП- СГП (л. 67), е посочено, че по досъдебно производство, предмет на заявлението на жалбоподателката М. Б. М. – Н., са били прилагани СРС с правно основание т. 6, Раздел II от Приложение № 1 към чл. 25 от Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/ спрямо 40 лица. Използваните СРС са били приложени поотделно спрямо всяко лице. Най- ранният документ с ниво на класифициране „Поверително“ е създаден на 17.07.2020 г., а най- късният е на 24 март 2021 г. Информацията е класифицирана с ниво за класификация „Поверително“, чийто срок на защита е бил определен от правоимащото лице за период от 1 /една/ година, считано от дата на създаването ѝ. Последният срок на защита е изтекъл на 23.03.2022 г.

Обърнато е внимание, че при така предоставените със заявлението име и

фамилия на лицата, е възможно предоставените данни да не съответстват на посочените от заявителя.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Решение от 26.05.2022 г. по адм. пр. № 1195/2021 г. на административния ръководител на Специализирана прокуратура на Република България представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК, който пряко, непосредствено и неблагоприятно засяга правната сфера на жалбоподателката и тя разполага с правен интерес от оспорването му. Жалбата е подадена от надлежна страна в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Няма спор между страните, че жалбоподателката е субект на правото на достъп до обществена информация и за качеството на ответника на задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели до неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно чл. 2, ал. 1 ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл. 10 ЗДОИ/, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл. 11 ЗДОИ/. Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им /чл.12, ал. 1 и ал. 2 ЗДОИ/, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон. Според чл. 13 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен и се осъществява по реда на този закон, при спазване на ограниченията по ал. 2 и отчитане на хипотезата по ал. 4 – случаите на надделяващ обществен интерес.

Предвид цитираната законодателна уредба, за да бъде проведена успешно процедурата по предоставяне на търсената информация, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган. Ответникът не е изложил възражения в тази връзка нито в административното, нито в съдебното производство. С процесното Решение от 26.05.2022 г. ответникът е приел, че исканата от заявителя информация е обществена, но е отказал предоставянето ѝ с единствен аргумент, че е налице ограничението по чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ, тъй като същата представлява класифицирана информация.

По делото безспорно се установи, че подобно обстоятелство не е налице. Последният срок на защита по отношение на търсената информация е изтекъл на

23.03.2022 г., няма продължаване на срока на класифициране и към момента на постановяване на обжалвания административен акт исканата информация е била явна и не е представлявала държавна тайна по смисъла на чл. 25 ЗЗКИ. Обжалваният акт е издаден в нарушение на чл. 35 и чл. 36 и сл. АПК, при неспазване принципа за истинност, залегнал в чл. 7, ал. 1 АПК. Приетите за установени факти от административния орган не отговарят на действителното положение. Само на това основание е необходима отмяна на оспореното решение.

Е. с подадения отговор по жалбата (л. 54) и впоследствие при даден ход по същество, ответникът излага допълнителни доводи за отказа си. Твърди се, че предметът на запитването касае информация относно образувано досъдебно производство. На основание чл. 198 НПК евентуалното получаване на исканата информация може да стане само с разрешение на прокурора.

Съдът счита, че е недопустимо административен акт да бъде мотивиран след постановяването му, още повече в хода на съдебен контрол. По делото единствено са изложени твърдения за образувано досъдебно производство, но не са представени никакви доказателства за него, не е посочен дори негов номер, нито на какъв етап се намира (висящо, прекратено). Изводите на съда не може да почиват върху предположения, а да са изведени съобразно представените по делото доказателства.

Предвид изложеното, обжалваното Решение от 26.05.2022 г. на адм. ръководител на СП следва да бъде отменено, а преписката да бъде върната на правоприемника му- адм. ръководител на СГП, за ново произнасяне.

При новото произнасяне органът следва да установи всички факти и обстоятелства от значение по случая, да прецени съдържанието на всички точки от заявлението, като съдът обръща внимание да съобрази вече дадените с Решение № 2348/11.04.2022 г. по адм. дело № 10313/2021 г. по описа на Административен съд София град указания. Органът следва да изясни дали по отношение на исканата информация е налице изрично ограничение за предоставянето ѝ по реда на чл. 37, ал. 1, т. 1 ЗДОИ във връзка с чл. 33 ЗСРС, или същата може да бъде предоставена, но реда на чл. 4, ал. 1 ЗДОИ във връзка с чл. 198 НПК. Ако прецени, че по отношение на търсената или част от търсената информация не съществуват ограничения за предоставянето ѝ и същата може да бъде получена по реда на ЗДОИ, органът следва да предостави пълен или частичен достъп (чл. 37, ал. 2 ЗДОИ) до нея.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 АПК Административен съд София град, II отделение, 24 състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 26.05.2022 г. по адм. пр. № 1195/2021 г. на административен ръководител на Специализирана прокуратура на Република България.

ВРЪЩА преписката на административен ръководител на Софийска градска прокуратура за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от влизането му в сила.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ :

