

Протокол

№ 140

гр. София, 03.05.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 03.05.2012 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **369** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.52ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ редовно призован, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. П., редовно призован, не се явява лично.

ЮРК. Г.: Считам, че жалбата е просрочена поради следните съображения: На първо място в самата жалба жалбоподателят твърди, че е получил процесния втори индивидуален административен акт на 26.02.12г. и това се потвърждава и от представената по делото обратна разписка. Считам, че е приложима разпоредбата на чл. 140 АПК, т.е. срокът за съдебен контрол на оспорения административен акт е двумесечен. И ако този срок започва да тече от 27.02.11г. изтича на 27.04.11г., а настоящето съдебно производство е образувано в края на 2011г. На второ място считам, че от момента от който е постъпила преписката пред министъра на МЗХ, от следващия ден тече 14 дневния срок за произнасяне, тъй като органът е едноличен и след този срок тече последен 14 дневен, преклузивен срок за оспорването по съдебен ред. Моля да оставите жалбата без разглеждане и прекратите производството по делото.

СЪДЪТ намира възражението на юрк. Г. за недопустимост на жалбата поради просрочието ѝ за основателно. В жалбата, с която е сезиран съда, се съдържа признание на жалбоподателя, че е получил обжалваното, уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерки за директни плащания № 01-6500/3269 от 01.02.11 на 26.02.11г. Уведомителното писмо е било обжалвано по административен ред с жалба вх. №01-6500/3269 от 15.03.11г., по която жалба е постановена заповед на министъра на

МЗХ № РД-09-1087 от 17.11.11г., което решение на горестоящият административен орган е извън срока за произнасяне по чл. 97, ал.1 АПК, който срок е изцяло инструктивен за органа. Същевременно обаче по аргумент от разпоредбата на чл. 97, ал. 5 АПК, когато компетентният горестоящ административен орган не се произнесе в срока по чл. 97, ал. 1 АПК законосъобразността на акта може да бъде оспорена по съдебен ред. Срокът за това оспорване, съгласно чл. 149, ал. 3 АПК е от крайната дата, на която горестоящият орган е следвало да се произнесе. Срокът за произнасяне на горестоящия административен орган в случая изтича на 29.03.12г. Така първоначалният акт, а именно уведомителното писмо, е могло да бъде оспорено в едномесечен срок от изтичане на този срок, съгласно чл. 149, ал. 2 АПК. Жалбата, с която е сезиран съда от 12.12.11г. е подадена значително след изтичане на този срок, поради което се явява недопустима, като просрочена.

По изложените съображения и на основание чл.159, т. 5 АПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Г. Г. Д. със съдебен адрес [населено място], [улица] кантора 308 чрез адв. И. Д. И. от адвокатска колегия Я. срещу уведомително писмо за извършена оторизация на схемите и мерките за директни плащания №01-6500/3269 от 01.02.11г. и прекратява производството по адм. дело №369/12г. по описа на АССГ, I отд., 2 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано с частна жалба пред ВАС на РБ в 7 дневен срок от съобщаване до жалбоподателя и от днес за ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: