

Протокол

№

гр. София, 20.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7093** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно призован, се представлява от управителя В. М., в качеството му на едноличен собственик и управител на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

УПРАВИТЕЛЯТ М. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 26.08.2022 година от управителя М., към която са приложени писмени документи във връзка с указания дадени от съда.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 26.08.2022 година от управителя М., в която се прави доказателствено искане за допускане до разпит на двама свидетели при режим на призоваване и са посочени такива.

С резолюция на председателя на състава от 12.09.2022 година, СЪДЪТ е задължил жалбоподателя да представи опис на писмените документи, обособени в класъри - приложения по делото на 16.09.2022 година.

ДОКЛАДВА постъпила молба по имейл от управителя М., с приложен към нея подробен опис на документите обособени като приложения в син класъор № 1 и син класъор № 2 по делото.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Искам да добавя, че съм констатирал по делото два документа, издадени от инспектори към ТП на НОИ С. град с невярно съдържание, които наклеветяват представляваното от мен дружеството. Първото, което оспорвам е решението. Оспорвам и двата протокола, а именно: Протокол № 1092-70-1207-125 от 25.05.2022 година, намиращ се на стр. 299 от делото, както и Протокол № 1092-70-1207-127 от 25.05.2022 година, намиращ се на стр. 228 от делото. Първият протокол намиращ се на стр. 299 е издаден от старши инспектор по осигуряването, в който казва, че е проверил, посетил на място обект на [улица], за което имам информация, писмени обяснения, от служители, които работят там, че проверка от инспектора на адреса не е имало и не е питал за дружеството. Относно втория протокол намиращ се на стр. 298 от делото инспекторът посочва, че при проверката в офис в[жк]е открил само Е. Л. Б. и мен, но там бяхме абсолютно всички колеги, без двама колеги, от които единият беше в болничен, а другия беше в отпуск. В същото време в посочил факти и обстоятелства относно обзавеждането на офиса, което няма нищо общо с това дело. Оспорвам, че съдържанието на двата протокола е невярно и истинността му също. В последното писмо получено от съда на 16.09.2022 година съм описал всичко. Издадено е от нея – от инспектора, но записаното вътре не е истина, а задължителните предписания са обосновани на база тези две проверки, които тя е извършвала, в протокола на стр. 299 и на стр. 288. Като при проверка на [улица], тя се запозна с всички работници и служители, а е посочила, че се е запознала само с двама, запозна се с всички приложения по делото документи, но в решението на директора на ТП на НОИ се твърди, че тези документи не са предоставени.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените в оригинали документи обособени като класьори под номера: № 1 и № 2 по делото.

С оглед становището на жалбоподателя и с оглед неявяването на ответника в съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в срок до следващото съдебно заседание да изрази становище по отношение писмените документи представени от жалбоподателя, с негови молби от 26.08.2022 година, 16.09.2022 година и от 16.09.2022 година.

По отношение на искането за откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК на протоколи находящи на лист 298 и лист 299 от делото, с вх. № 1029-40-1207/24 от 25.05.2022 година и вх. № 1029-40-2707/25 от 25.05.2022 година, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в срок до следващото съдебно заседание на ответника да изрази становище дали същия ще се ползва от протоколите.

След изразяване на становище от страна на ответника, СЪДЪТ ще се произнесе по искането на жалбоподателя.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Има писмо, което са изпратили от дирекция „Осигуряване и краткосрочни плащания“, което е основания документ, по който е възложена проверката, постъпилият сигнал, с вх. № 1029-40-1207#1 от 25.03, в който е посочено, че имат основателни съмнения за извършването на системни злоупотреби със средства на държавното общественото осигуряване. Това е обвинение към мен лично, поради което, моля съда да ги задължи да представят тези основателни за тях документи, които водят до тези съмнения.

С оглед изразеното становище и направеното искане от жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ същото.

УПРАВИТЕЛЯТ М. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

За събиране на доказателства и с оглед дадените указания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 16.11.2022 година от 14:30 часа, за която дата и час жалбоподателят уведомен от днес, ответникът уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: