

РЕШЕНИЕ

№ 4937

гр. София, 23.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **9415** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. чл.148 ал.13 от ЗДвП и чл.148б ал.4 от ЗДвП. Образувано е по жалби на Г. И. Г., Д. М. Д., Д. М. Д. и [фирма], представлявано от Д. М. Д. срещу Заповед № РД-01-398 от 30.07.2020г. на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“. В обстоятелствената част на жалбите се твърди, че заповедта е издадена при неспазване на процесуалните правила и в противоречие с материалния закон. Излага се, че административният орган не е проявил процесуална активност и бързина за постигане на законовата цел при прилагане на ПАМ. За всеки един технически преглед служителите от ИА „АА“ имат възможност при наличие на несъответствие да преустановят извършването му и да не издадат знак за валиден преглед. Всеки един преглед се проследявал, чрез видео-наблюдение от контролния орган в реално време, поради което и той могъл да вземе отношение при възникнало несъответствие. По същество на спора оспорващите молят, заповедта да бъде отменена, като незаконосъобразна по съображенията, изложени в писмени защиты, депозиращи по делото на 10.02.2021г. Ответникът- изпълнителен директор на ИА „Автомобилна администрация“ се представлява от юрк. Н. И., която оспорва предявените жалби. Аргументира в писмена защита от 12.05.2021г. становище за тяхната неоснователност и формулира искане за потвърждаване на издадения административен акт. Заявена е и претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София-град, като обсъди релевираните с жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 ал.2 ГПК във вр.чл.144 АПК, намира за установено следното от фактическа страна:

На [фирма], със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] и адрес на контролно техническия пункт (К.) - [населено място], [улица] издадено Разрешение № 1728/24.01.2019г. за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност (ПППТИ) на пътните превозни средства (ППС), валидно до 24.01.2024г. със списък на техническите специалисти към него, в който са вписани Г. И. Г., Д. М. Д., Д. М. Д. и Б. М. Б..

Жалбоподателите Г. И. Г. и Д. М. Д. са вписани в регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти по чл.148 ал.9 от ЗДвП, имащи достъп до информационната система в това си качество.

По преписката е приложен и е приет като доказателство доклад с рег. № 11-29-3076/1/25.04.2019г. на И. Х. - началник на Областен отдел "Автомобилна администрация"- С., от данните по който се установяват следните релевантни за предмета на спора факти и обстоятелства:

1. На 03.04.2019г. Г. И. Г., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 1728 е издал Протокол № 18958999 за ПППТИ на лек автомобил "Пежо Партнер", с рег. [рег.номер на МПС] , удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17916720, като е въвел некоректни данни за идентификация на превозното средство. Регистрационният номер на лекия автомобил, който е бил представен за преглед е СА9060МР.

2. На 07.03.2019г. Г. И. Г., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 1728 е издал Протокол № 18659901 за ПППТИ на лек автомобил "БМВ 330И", с рег. [рег.номер на МПС] , удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17706070, без това ППС да е представено на преглед. Представеното превозно средство е марка "БМВ", вид на каросерията „седан“ с рег. [рег.номер на МПС] , видно от пълен видеозапис от прегледа и от справка в средата за междурегистров обмен Р.. От справка на ОДМВР-П. е установено, че под рег. [рег.номер на МПС] е регистриран товарен автомобил „Форд Транзит“.

3. На 03.04.2019г. Г. И. Г., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 1728 е издал Протокол № 18883195 за ПППТИ на лек автомобил "О. К.", с рег. [рег.номер на МПС] , удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17916643, без това ППС да е представено на преглед. Представеното превозно средство е марка "О. К." с тъмно син цвят, видно от пълен видеозапис от прегледа и от справка в средата за междурегистров обмен Р., а под рег. [рег.номер на МПС] е регистриран автомобил с червен цвят.

4. На 26.03.2019г. Г. И. Г., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 1728 е издал Протокол № 18817539 за ПППТИ на лек автомобил "Фиат 550Л", с рег. [рег.номер на МПС] , удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17793272, без това ППС да е представено на преглед. Представеното превозно

средство е марка "Форд" с червен цвят, видно от пълен видеозапис от прегледа и от справка в средата за междурегистров обмен Р., а под рег. [рег.номер на МПС] е регистриран автомобил с черен цвят.

5. На 07.05.2019г. Г. И. Г., като председател на комисия от технически специалисти в контролно-технически пункт с Разрешение № 1728 е издал Протокол № 19136674 за ПППТИ на лек автомобил "О. А.", с рег. [рег.номер на МПС], удостоверение за техническа изправност на ППС и знак за техническа изправност № 17716822, без това ППС да е представено на преглед. Представеното превозно средство е марка "О. 3." с рег. [рег.номер на МПС], видно от пълен видеозапис от прегледа и от справка в средата за междурегистров обмен Р.. Като член на комисията е участвал и технически специалист Д. М. Д..

За допуснатите нарушения са били съставени съответно АУАН с № 262043/24.04.2019г., № 262044/24.04.2019г., № 262045/24.04.2019г., № 262046/24.04.2019г., № 265039/03.06.2019г., № 265040/03.06.2019г.

Въз основа на констатираното нарушение в АУАН № 262046/24.04.2019г. е било издадено НП № 42-0000479/27.06.2019г. срещу Г. И. Г., с което за нарушение по чл.43, ал.1, т.1 б"а", пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Г. И. Г., като с Решение от 24.02.2020г. по нахд № 16625/2019г. на СРС, НО, 6 състав, същото е било отменено. Решението е влязло в законна сила на 08.07.2020г.

По повод на констатираното нарушение в АУАН № 265039/03.06.2019г. е било издадено НП № 42-0001166/22.08.2019г. срещу Г. И. Г., с което за нарушение по чл.43, ал.1, т.1 б"а", пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Г. И. Г., като с Решение от 07.01.2020г. по нахд № 16238/2019г. на СРС, НО, 9 състав, същото е било отменено. Решението е влязло в законна сила на 12.02.2020г.

По повод на констатираното нарушение в АУАН № 26540/03.06.2019г. е било издадено НП № 42-0001167/22.08.2019г. срещу Д. М. Д., с което за нарушение по чл.44, ал.1, т.1 б"а", пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.2 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Д. М. Д., като с Решение от 03.12.2020г. по нахд № 9223/2020г. на СРС, НО, 10 състав, същото е било отменено. Решението е влязло в законна сила на 20.01.2021г.

По повод на констатираното нарушение в АУАН № 26545/24.04.2019г. е било издадено НП № 42-0000753/27.06.2019г. срещу Г. И. Г., с което за нарушение по чл.43, ал.1, т.1 б"а", пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Г. И. Г., като с Решение № 7109 от 10.01.2020г. по нахд № 16239/2019г. на СРС, НО, 100 състав, същото е било потвърдено. С решение № 3236/25.06.2020г. по адм.дело № 2484/2020г. на АССГ, XIV КС, съдебният акт на СРС е оставен в сила.

По повод на констатираното нарушение в АУАН № 262044/24.04.2019г. е било издадено НП № 42-0000754/27.06.2019г. срещу Г. И. Г., с което за нарушение по чл.43, ал.1, т.1 б“а“, пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Г. И. Г., като с Решение № 16717 от 03.08.2020г. по нахд № 16242/2019г. на СРС, НО, 10 състав, същото е било потвърдено. С решение № 891/15.02.2021г. по адм.дело № 9500/2020г. на АССГ, VIII КС, съдебният акт на СРС е отменен, като делото е върнато за ново разглеждане на първоинстанционния съд.

По повод на констатираното нарушение в АУАН № 262043/24.04.2019г. е било издадено НП № 42-0000755/27.06.2019г. срещу Г. И. Г., с което за нарушение по чл.43, ал.1, т.4, пр.1 от Наредба № Н-32/16.12.2011г. е била ангажирана неговата административно-наказателна отговорност на основание чл.178а, ал.7, т.1, пр.1 от ЗДвП, като му е била наложена глоба в размер на сумата от 1 500.00 лева. Това НП е било обжалвано от Г. И. Г., като с Решение от 27.04.2020г. по нахд № 16234/2019г. на СРС, НО, 134 състав, същото е било отменено. Съдебният акт е влязъл в сила на 26.06.2020г.

Жалбоподателите са били уведомени за образуваното административно производство с писмо изх. № 11-29-3076/6/13.01.2020г. Постъпило е писмено възражение вх. № 11-29-3076/8/03.02.2020г., в което е посочено, че при извършване на техническите прегледи са въведени правилно всички технически данни на представените ППС.

Атакуваната Заповед № РД-01-398 от 30.07.2019г. на изпълнителния директор на ИА "АА"- С., е издадена на основание чл.148б ал.1 т.5, предл. първо, ал. 2 и, ал. 3 и чл. 148, ал. 10, т. 4, предл. второ, хипотеза първа от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) и чл. 26, ал. 1, т. 5, предл. първо и ал. 2 и чл. 15, ал. 2, т. 4, предл. второ, хипотеза първа от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства (Наредба № Н-32), и Заповед № РД-08-342/17.08.2018г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията се отнемат:

I. 1.Разрешение № 1728 за извършване на периодични прегледи за проверка на техническата изправност (ПППТИ) на пътните превозни средства (ППС), както и списъка към него, издадено на [фирма], ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] и адрес на контролно техническия пункт (К.) - [населено място], [улица], валидно до 24.01.2024 г. ;

2. Предоставените на [фирма] документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед;

3. Индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към Разрешение № 1728/24.01.2019г.

II. Прекратява се достъпа на Г. И. Г. и Д. М. Д. до информационната система (ИС) по чл. 147, ал. 9 от ЗДвП.

III. Заличават се Г. И. Г., Д. М. Д. и Б. М. Б. от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти по чл. 148, ал. 9 от ЗДвП.

При така установеното от фактическа страна, Административен съд София-град обуславя следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, защото е депозирана в законоустановения за това

срок, считано от 11.08.2020г., респ. от 25.08.2020г. от лица, които имат правен интерес от оспорването, доколкото процесният акт пряко засяга техни придобити и признати права.

Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената Заповед № РД-01-398 от 30.07.2020г. е издадена от компетентен административен орган, съгласно Заповед № РД-08-342 от 17.08.2018г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и при съобразяване законодателното решение дадено в разпоредбата на чл. 148б, ал. 2 от ЗДвП, съгласно която, разрешението се отнема с мотивирана заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или на упълномощеното от него длъжностно лице. Изпълнено е и правилото, залегнало в чл. 148, ал. 12 от ЗДвП, съгласно което, заличаването от регистъра на председателите на комисиите, извършващи прегледите, и на техническите специалисти се извършва със заповед на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията или на оправомощено от него длъжностно лице.

На второ място, обжалваният акт отговаря на изискванията за форма, предвидени в чл.59 ал.2 АПК. Заповедта съдържа всички реквизити, които законодателят е посочил като задължителни за спазване при оформянето на административен акт- чл.148б ал.3 от ЗДвП. Вярно са възпроизведени фактическите констатации от доклада, а правната квалификация е съответна на установените в процеса обстоятелства.

На трето място, мотивирането на акта следва да бъде разгледано в съответствие с правилата за провеждане на процедурата пред административния орган, доколкото същественото им нарушаване води до ограничаване правото на защита и правото на участие в административния процес /широк смисъл/, съответно до отмяна на издадения акт /чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 3 от АПК/. В хода на протеклото административно производство не са допуснати нарушения на процедурните правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващия и да са го препятствали да я упражни в пълен обем. Административният орган е изяснил релевантните за случая факти и обстоятелства и е извършил проверка на приетите доказателства. Не се констатират нарушения по см. на чл. 34, чл.35 и чл.36 от АПК. Жалбоподателите са били уведомени на основание чл.26 от АПК за стартиралото административно производство, взели са участие в него, поради което не са били лишени от възможността да представят доказателства, да формулират искания и възражения, да се запознаят със събраните по преписката доказателства.

На четвърто място, обжалваната заповед е издадена в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби.

Съгласно разпоредбата на чл. 148б, ал. 1, т. 5, предл. първо от ЗДвП, посочена като основание за издаване на заповедта в частта ѝ по т. I, разрешението и списъкът към него се отнемат, когато в контролно-техническия пункт, в който лицето по чл. 148, ал. 2 извършва дейността, е издаден документ, който удостоверява, че пътното превозно средство е технически изправно, без то да е представено на преглед за проверка на техническата му изправност или без да е извършен преглед по реда на Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС. Разпоредбата е императивна и при установяване на юридическите факти, включени в състава на посочената хипотеза, органът в условията на обвързана компетентност задължително издава заповед за отнемане на разрешението, както и на документите по чл.148 ал.3 от ЗДвП.

В конкретния случай, е осъществена посочената в чл.148б ал.1, т. 5 от ЗДвП хипотеза. Без правно значение е дали описаният фактически състав, е извършен умишлено или е допусната небрежност от съответните длъжностни лица от комисията, извършваща периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС, при въвеждането на некоректните данни за идентификация на съответното пътно превозно средство. Законодателят също не предвижда в състава на нарушението да са настъпили вреди за някой правен субект или за държавата, като цяло. Правилни са съображенията на ответника, че привличането към административно-наказателна отговорност на Г. И. Г. и Д. М. Д. за извършени административни нарушения по чл.43 ал.1 т.1 б.“а“ от Наредба № Н-32/16.12.2011г. и реализиране на тази отговорност на основание чл.178а ал.7 т.1 от ЗДвП е без правно значение за настоящото производство, което се развива по реда на АПК и приключва с издаването на индивидуален административен акт.

В заповедта правилно и в съответствие с разпоредбата на чл. 26, ал. 2 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на ППС е постановено отнемане на предоставените на [фирма] документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед; отнемане на индивидуалните печати за заверка на документи, с които се удостоверява извършването на периодичен преглед, предоставени на техническите специалисти, включени в списъка към разрешението и е прекратен достъпа на председателя на комисията, извършваща прегледите, до информационната система по чл. 147, ал. 8 от ЗДвП. Тези разпореждания са пряка последица и произтичат от отнемането на разрешението да извършване на периодични прегледи за техническа изправност на ППС и списъкът към него.

Съгласно чл. 148, ал. 10, т. 4 от ЗДвП, / посочена като основание за издаване на заповедта в частта ѝ по т. II и т. III/, председателят на комисията, извършваща прегледите, и техническите специалисти се заличават от регистъра, когато са разпоредили да се издаде или са издали документ за извършен периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство, без то да е представено на преглед. Следователно, за осъществяване на хипотезата на посочената правна норма следва да бъде установено по безспорен начин наличието на две предпоставки: 1./ издаване на документ, който удостоверява, че пътно превозно средство е технически изправно и 2./ превозното средство да не е представено за преглед или да не е извършван преглед. Съдът приема за доказаните така визираните две предпоставки, доколкото от страна на жалбодателите не бе опровергана установената хода на административното производство фактическа обстановка, подробно описана по-горе.

На ППС с рег. [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] , [рег.номер

на МПС] , [рег.номер на МПС] , [рег.номер на МПС] не са били извършени ПППТИ, за които са издадени удостоверения за техническа изправност. Резултатите от извършената проверка, както и прегледът на запазените цифрово-графични изображения в ИС и на пълния видеозапис, потвърждават отразените в доклад с рег. № 11-29-3076/1/25.04.2019г. констатации.

Действително, както посочват жалбоподателите, съгласно разпоредбата на чл. 147, ал.9 ЗДвП, резултатите от извършените периодични прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства се регистрират в информационната система на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Информационната система за електронно регистриране отчита извършените от контролно-техническите пунктове прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства в реално време. Това обаче не води до липса на извършено нарушение от страна на оспорващите лица, а цели осъществяване на по-строг контрол и недопускане на нарушения от проверяващите комисии. Не се споделят вижданията, че при възникнали несъответствия, ответникът може да преустанови в момента извършването на прегледа, защото такива правомощия, разписани в закона и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, не са регламентирани за него.

На нето място, не е налице несъответствие на оспорения административен акт с целта на закона. След като ответникът при издаване на заповедта е изпълнил единствената предвидена в закона възможност и е приложил правилно материалния закон, то не е нарушен принципа за съразмерност, провъзгласен в чл. 6 от АПК, както и не е извършено превратно упражняване на властнически правомощия. Разпоредените правни последици съответстват на целта по чл.139 ал.1, т.1 от ЗДвП, а именно: на пътищата, отворени за обществено ползване, се допуска движение на превозни средства, които са технически изправни, както на чл.1 ал.2 от ЗДвП да се опази животът и здравето на участниците в движението по пътищата.

В заключение, настоящата съдебна инстанция приема, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде отхвърлена. Не се констатира нито едно от основанията по чл.146 от АПК за незаконосъобразност на заповедта.

При този изход на спора и на основание чл.143 ал.3 от АПК в полза на ответника следва да се присъдят разноски в производството, представляващи юрисконсултско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от юрк.Н. И., което възлиза на стойност от 100.00 лева и е определено на основание чл.24 от Наредбата за

заплащането на правната помощ.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК,
Административен съд София-град, 22-и състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Г. И. Г., Д. М. Д., Д. М. Д. и [фирма], представлявано от Д. М. Д. срещу *Заповед № РД-01-398 от 30.07.2020г.* на изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“.

ОСЪЖДА Г. И. Г. ЕГН [ЕГН], Д. М. Д. ЕГН [ЕГН], Д. М. Д. ЕГН [ЕГН] всички със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.2 и [фирма], представлявано от Д. М. Д. с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] да заплатят на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ с адрес: [населено място], [улица] сумата от 100.00 /сто/ лева на основание чл.143 ал.3 от АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от получаване на съобщенията до страните пред ВАС на РБ.

Съдия: