

РЕШЕНИЕ

№ 2092

гр. София, 29.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 14.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10208** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от Кмета на район „Студентски“ СО срещу Заповед № 18-10644 от 07.09.2021г. на Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на КККР на район „Студентски“ СО, одобрена със Заповед № РД-18-258 от 28.07.2020г. на ИД на АГКК.

Жалбата е адресирана до административния орган, по повод което е направено запитване от съда. В тази връзка, с писмо, наречено допълнение към жалба от 13.12.2021г. от страна на Кмета на район „Студентски“ СО е направено изрично волеизявление за оспорване на акта, като са изложени следните съображения: Оспорва се направеното изменение, състоящо се в изменение на следните имоти – 68134.1601.6115; 68134.1601. 6116; 68134.1601.6117 и 68134.1601.6118, представляващи части от бивши имоти с пл. №№2601, 2602, 2603 и 2611 по кадастрален план от 1939 г. , попадащи в обхвата на УПИ I- за КОО, кв. 231, м. „Студентски град“ и УПИ II – „За параклис, кв. 231, м. „Студентски град“.

Намират, че са засегнати, доколкото процесната заповед изменя имоти – общинска собственост. Сочат, че са правили опити за оспорване на изменението в хода на процедурата, за което цитират подадени възражения.

Считат, че заповедта не съдържа фактически основания. Намират, че административният орган не е изследвал материалните права на страните досежно засегнатите от изменението имоти. Не ставало ясно кои са непълнотите в кадастъра, отстранени с процесната заповед, на което основание е издадена заповедта.

Поставянето на регулационните граници като граница на отразените в кадастралната карта имоти по регулационни граници по неприложена регулация не представлявало грешка или непълнота по смисъла на закона, тъй като действителното състояние към момента на одобряване на кадастралната карта не е по регулационни граници.

Молят за отмяна на заповедта.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрк С., която поддържа жалбата и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът не изпраща представител. В приложеното по делото съпроводително писмо оспорва жалбата и моли да бъде оставена без уважение. Депозира писмени бележки, с които моли жалбата да бъде оставена без уважение и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна З. Д. се представлява от адв. Ч., която оспорва жалбата и моли заповедта да бъде оставена в сила. Претендира направените по делото разноски.

Заинтересованата страна М. Д. не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена от правнозаинтересована страна и в срок.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

По фактите се установява, както следва:

По повод заявление № 01-469743 от 23.08.2021г., подадено от заинтересованите страни в настоящото производство, е издадена оспорената Заповед № 18-10644 от 27.09.2021г., с която е одобрено изменение на КККР, одобрена със Заповед № РД-18-258 от 28.07.2020г. на ИД на АГКК, район „Студентски“, Столична община. Процесното изменение се състои в следното: Отразяване на граничите на имоти с проектни идентификатори №№68134.1601.6115; 68134.1601.6116; 68134.1601.6117 и 68134.1601.6118. Същите представляват , съгласно скица и удостоверение по чл. 13, ал. 4 и 5 от ППЗСПЗЗ №94-3-138 от 27.05.2001г. възстановени части от бивши имоти №2601, 2602, 2603 и 2611, к.л.9, попадащи в УПИ I за КОО, кв. 231, м. „Студентски гради“ и УПИ II – за параклис, кв. 231, м. „Студентски град“. Имотите са възстановени с Решение № 442 от 05.02.2007г. на ОСЗГ [община] купел, влязло в сила на 15.03.2007г.

Изменението е процедурирано по представен документ за собственост и в съответствие с проект за изменение на КККР на правоспособно лице по ЗКИР.

С процесната заповед са нанесени следните нови обекти в кадастъра:

ПИ с идентификатор 68134.1601.6115 – площ 322 кв.м., начин на ползване – за друг вид застрояване, собственост на З. Д.. ПИ с идент. № 68134.1601.6116 с площ 863 кв.м., начин на ползване – за друг вид застрояване и собственик З. Д.. Поземлен имот с идент. № 68134.1601.6117 с площ 348 кв.м., начин на ползване – за друг вид застрояване и собственик З. Д.. Поземлен имот с идент. 68134.1601.6118 – с площ от 908 кв. м., начин на ползване – за култова, религиозна сграда, комплекс и собственик З. Д.; ПИ с идент. 68134.1601.6120 с площ 52 кв.м., начин на ползване – за култова, религиозна сграда, комплекс и собственик Столична община; ПИ с идент. № 68134.1601.6122 с площ 47 кв.м. и собственик столична община.

Сграда с идент. №68134.1601.6116.1 – сграда за обществено хранене с площ 45 кв.м. без данни за собственост; Сграда с идент. 68134.1601.6116.2 – сграда за

обществено хранене с площ 59 кв.м. – няма данни за собственост . Сграда с идент. 68134.1601.3 площ 5 кв.м.- сграда за енергийно производство без данни за собственост.

Изменени са границите на следните имоти : 68134.1601.4812 – начина на ползване –за религиозна, култова сграда, комплекс , собственост на Столична община, съгласно АОС №61 от 23.01.2001г. Преди промяната площта на имота е 1295 кв.м., а след промяната е 202 кв.м.

ПИ 68134.1601.4813 с начин на ползване – за друг вид застрояване, собственост на СО, преди промяната 1322 кв.м. след промяната – 9 кв.м.;

ПИ с идент. №68134.1601.6001 с начин на трайно ползване - за второстепенна [улица] кв.м. и след изменението 546 кв.м.

Не се спори, че с Решение № 442 от 05.02.2007г. е възстановено правото на собственост на З. П. Д. във възстановими граници в строителни граници на [населено място],[жк], м.К., район „Студентски“ , представляващ част от бивша нива с площ от 2.441 дка, съгласно скица и удостоверение по чл. 13, ал.4 и 5 от ППЗСПЗЗ I 94-3-138 от 27.05.2001г.

За така процедираното изменение е изготвено уведомление №24-24348 от 03.09.2021г. до Столична община по реда на чл. 26, ал.1 от АПК.

Постъпило е възражение №02-1094 от 30.09.2021г. от район „Студентски“ СО, с което се заявява възражение срещу процедираното изменение.

Спорът се свежда до това, налице ли са били предпоставките, възприети от органа, с оглед което е допуснато процесното изменение, изразяващо се в нанасяне на имотите на заинтересованата страна Д..

Съдът намира, че тези предпоставки са били налице, с оглед следното: Налице е проведено реституционно производство от страна на З. Д., като същият се е снабдил с Решение № 442 от 05.02.2007г. на Общинска служба по земеделие и гори О. купел, с което се възстановяват по реда на земеделската реституция имоти, попадащи в строителните граници на [населено място] във възстановими граници. В тази връзка, и предвид невъзможността производството да бъде приключено, без уточняване на реално възстановимата част от имотите, е проведено производство по реда на чл. 13, ал.4 и ал.5 от ППЗСПЗЗ, при което е определена застроена и незастроена част от признатите за възстановяване имоти. Същото е издадено именно от настоящия жалбоподател район „Студентски“СО. С удостоверението е прието, че частите от бивш имоти с №№2601, 2602, 2603 и 2611 , които по графични данни са именно 2441 кв.м. представляват незастроена част от възстановимите имоти, която не е отчуждавана за държавни нужди и може да бъде възстановена. Именно върху тези данни е направена разработката, внесена в КККР за процесното изменение.

Съдът намира за неоснователно възражението, което заявява спор за материално право. Действително ,представени са актове за общинска собственост №1445/30.09.2016г. и №498 от 23.01.2001г. Със същите са актувани имот №68134.1601.4812, бивш парцел II, кв. 231, с площ от 1295 кв. / АОС 498 от 23.01.2001г. по акт площта е 1724 кв.м./, и 68134.1601.4813, бивш парцел I-за КОО, кв. 231с площ 1 322 кв.м., / АОС 1445/30.09.2016г. /След изменението, предмет на делото, ПИ с идент. №№68134.1601.4812 се намалява, като остава в размер на 2020 кв.м., а ПИ с идент. 68134.1601.4813 придобива размер от 9 кв.м.

В случая обаче е налице проведено реституционно производство, участник в което е била именно районната администрация, определила размера и границите на

възстановимите имоти. Наличието на актове за общинска собственост не е пречка за провеждане на реституционни производства, тъй като възстановими по реда на реституционните закони са именно имотите, общинска и държавна собственост, които не са публична такава и които не са застроени. Последните данни са предоставени именно от жалбоподателя, който е удостоверил коя част от признатите за възстановяване имоти подлежат на реституиране, каквото е проведено посредством решението на Общинска служба по земеделие и гори, който е компетентният орган по поземлена собственост и чието решение има силата на нотариален акт по арг. от чл. 18ж от ППЗСПЗЗ.

В случая, на база документите за собственост, каквото представлява конститутивното реституционно решение са противопоставени констативните актове за общинска собственост Последното съдът приема за недопустимо, тъй като би обезсмислило всяка реституция, тъй като Общината или Държавата винаги биха могли да заявят възражение за собствеността на възстановимите имоти. Недопустимо е при наличие на възможност за провеждане на облекчената административна реституционна процедура да се прави възражение, предпоставящо спор за материално право, тъй като противоречи на правото на лицата да възстановяват собствеността си и по административен ред. Съдът приема, че именно такава производство е предприето и приключило в процесния случай, с оглед което правилно и в съответствие и с целта на закона е нанесено процесното изменение – за отразяване на действителното фактическо и правно положение относно границите на имотите и тяхната собственост, съобразно с проведената реституционна преписка.

Не се споделя и възражението относно неправилно квалифициране на правното основание за процедираното изменение. Видно от данните по преписката е, че КККР за района е одобрена със Заповед № РД-18-258 от 28.07.2020г. на ИД на АГКК, с оглед което следва, че в същата е допуснат пропуск чрез неотразяването на собствеността и границите на процесните имоти, които са възстановени към по-ранен момент, а именно – през 2007г.

Съдът не възприема и възражението относно частта от имота, отредена за улица. Видно е, че отреждането е настъпило след възникване на правото на собственост на лицето / 15.03.2007г./ и е представка за бъдещо отчуждаване, но не и за лишаване от признато право на собственост. За последното следва да бъде съобразено и декларативното действие на кадастъра и кадастралния регистър относно отразените в него обстоятелства, като от него не произтичат права, а само биват отразени съществуващите такива.

С оглед горното, съдът приема, че подадената жалба се явява неоснователна и като такава, следва да бъде оставен без уважение.

При този изход на спора, в полза ответника следва да бъде присъдено претендираното юрисконсултско възнаграждение, а в полза на заинтересованата страна З. Д. следва да бъде присъдено претендираното адвокатско възнаграждение, като съдът приема, че същото следва да бъде уважено до определения нормативен размер от 400 лева, предвид обема и сложността на делото и при съобразяване с направеното възражение за прекомерност от страна на процесуалния представител на жалбоподателя.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. последно и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба от Кмета на район „Студентски“ СО срещу Заповед № 18-10644 от 07.09.2021г. на Началника на СГКК, с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри на КККР на район „Студентски“ СО, одобрена със Заповед № РД-18-258 от 28.07.2020г. на ИД на АГКК.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на СГКК сумата от 200 / двеста/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на З. Д. сумата от 400 / четиристотин/ лева, представляваща признатия размер от адвокатското възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: