

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **308** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:32 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Д. И. Ч. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. В. Ч. - редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Главния архитект на Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. З., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Я. Я. – редовно призован, се явява.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е насрочено в открито съдебно заседание, с оглед установяване на допустимостта на жалбата на жалбоподателите и в тази връзка е назначена съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поставените от съда въпроси.

ДОКЛАДВА жалба на Д. И. Ч. и Л. В. Ч. срещу Заповед САГ23-РА53-506/01.08.2023 г. на Главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана извън срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Д.: Имам искания по отношение пълнотата на административната. Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. З.: Да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

И. Я. Я., 64 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпрос на съда, вещото лице Я. отговори:

По действащия план имотът, както предмет на настоящото дело, така и имот на жалбоподателите, в това число и съседните имоти, които съм изброил списъка на заинтересованите лица попадат в един общ УПИ за жилищно строителство и обществено обслужване.

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ изплати възнаграждение на вещото лице в размер на внесен депозит.

Издаде един брой РКО за сумата от 800,00 /осемстотин/ лв.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Считам, че административната преписка не е в цялост.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Д.: Тъй като се касае за два акта, тук не са представени основни документи, а именно заповедта на главния архитект за допускане изработване на плана за местността от 2012 г. Вещото лице каза, че е публично достъпна, но липсва. Също така липсва и графичната част на този проект, приет както и самия протокол на експертния съвет, за да са налице условията на чл. 133, ал. 2 от ЗУТ. Моля ответникът да представи графичната част и протокола. На този етап нямам други искания. Моля да се запозная с тях и да направя доказателствени искания.

ЮРК. З.: Считам, че не следва да се уважи искането на представената графична част има план-извадка от действащото градоустройство и не виждам смисъл да представям.

Съдебният състав, след изслушване на становище на страните счита следното:

На първо място приема, с оглед заключението на вещото лице и материалите по делото, че жалбата е допустима.

На следващо място счита, че следва да приеме административната преписка, а по отношение на направените доказателствени искания от страна на процесуалния представител на жалбоподателя съдът счита същите за основатели. Ето защо следва да бъдат уважени и да бъдат изискани сочените писмени доказателства, а по отношение на това дали и как същите ще бъдат кредитирани и какво е отношението им към предмета на делото, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото административната преписка.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи сочените по-горе материали в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите да се запознаят с материалите в 7-дневен срок от представянето им, като в този срок следва да направят и доказателствени искания.

Съдът счита, че следва да разпреди доказателствената тежест по делото, доколкото в днешното съдебно заседание беше насрочено като такова с оглед установяване на допустимостта на жалбата и към настоящия момент не е разпределена доказателствената тежест, което е задължително изискване на АПК.

Предвид това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на административния орган, че следва да установи съществуването на фактическите обстоятелства, сочени в оспорения административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да установят обстоятелствата, описани в жалбата

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника за отговор на жалбата в 14-дневен срок от днес.

Такъв срок следва да бъде даден и на СГП, доколко същата има право да встъпи в процеса, за което следва да се изпрати съобщение до СГП.

Предвид доказателствените искания и предвид разпределената доказателствена тежест, съдът счита делото за неизяснено от фактическа и правна страна.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 04.06.2024 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

