

Протокол

№

гр. София, 27.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8884** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ – Г. И. Я. – редовно призван, представлява се от АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМЕСТНИК-КМЕТЪТ НА НАПРАВЛЕНИЕ „ТРАНСПОРТ И ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призван, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ,намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,затова

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпили на 12.12.2022 г., писмени доказателства от СО, а именно схема за персонално място за паркиране на МПС на хора с увреждания, обозначено с пътен знак Д21 и Т17, както и молба от 12.12.2022 г., с приложени към нея писмени доказателства изискани в предходно заседание.

АДВ.М.: Да се приемат доказателствата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК.П.: Да се приемат доказателствата. Няма други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молбите от 12.12.2022 г. писмени доказателства: Схема за персонално място за паркиране на МПС за хора с увреждания Пътен знак № Д21 и Т17 за автомобил с рег. Номер СВ 4926 РМ, находящ се на [улица], по силата на заповед № ССД21-РД05-53/19.03.2021 г., Писмо с изх.№15110-(1)/06.12.2022 г от „Център за градска мобилност, Заповед № ССД21-РД05-53/19.03.2021 г., Заявка №332 за обозначаване на паркомясто за безплатно и денонощно паркиране на ППС с рег. [рег.номер на МПС] , Схема за обозначаване на паркомясто за безплатно и денонощно паркиране на ППС с рег. [рег.номер на МПС] .

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.М.: Считам, че в настоящото производство се събраха достатъчно доказателства, от които е видно, че процесното наказателно постановление е издадено незаконосъобразно.

На първо място от събраните доказателства безспорно се установи, че евентуалното извършване на нарушение записано като констатирано на [улица], както в акта така и в процесното наказателно постановление не може да бъде извършено на процесната улица, тъй като знакът Д21 и Т17, не се намират на [улица], а от представеното от Столична община доказателство същия се намира на [улица].

Също така следва да отбележа, че в процесния АУАН е посочено, че същото е извършено 18,12 часа, докато в последващото наказателно постановление е отразено, че нарушението е извършено около 8,12 часа.

На последно място следва да отбележа, че процесния паркиран автомобил е бил паркиран на [улица]към [улица], а от представения в акта материал е видно, че [улица]е успоредна [улица], няма как автомобилът да е паркиран по посока на [улица].

Стичам всичките тези нарушения за съществени, с оглед относно неустановено място на извършеното нарушение, време на извършеното нарушение, множество факти относно евентуалното нарушение не са изяснени от административния орган, което е довело до издаването на едно незаконосъобразно постановление.

С това моля да отмените първоинстанционното решение и да постановите ново такова, с което да отмените наказателно постановление СОА21-РД11-1175. Моля на доверителят ми да бъдат присъдени сторените разноски в производството. Представям списък с разноски.

ЮРК.П.: Моля да оставите без уважение подадената касационна жалба като неоснователна и недопустима, по съображенията подробно изложени в отговора на касационната жалба. Видно от приложените доказателства с молба от 12.12.2022 г., в частност Заповед ССД21-РД05-53/19.03.2021 г., е че лицето имащо право да ползва

определеното паркомясто за хора с увреждания живее в блок 16, вх. Б, този блок е разположен непосредствено до кръстовището между [улица]и [улица], където е разположен и въпросния знак, указващ определеното място за паркиране за хора с увреждания. Това място неслучайно е избрано, а е възможно най-близкото място до адреса на местоживееене на лицето, заявило правото си да ползва такова паркомясто.

Вероятно в докладната записка на старши полицаи Е. Н. за репатриране на неправовърно спрян автомобил е записала не адреса на който е поставен знака, а адреса на който се ползва услугата, който пак казвам, че е непосредствено на кръстовището на двете улици. Лицето, което е подало сигнала за неправомерно спиране на неговото място е посочило адреса на местоживееене и от там е тръгнало объркването. Но считам, че това не представлява съществено процесуално нарушение, нито нарушава правата за защита на жалбоподателят, напротив именно жалбоподателят е възпрепятствал ползването на това лице, спирайки на определеното му паркомясто. И това безспорно се доказва в производството пред СРС, чрез разпита на свидетели и представения снимков материал.

По отношение на твърденията за вписан различен час в издаването на наказателното постановление считам, че това също не нарушава съществено правата на жалбоподателят, тъй като в първоинстанционното производство безспорно се доказва по кое време е извършено нарушението, от кой автомобил и от кое лице. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер определен от съда. По отношение на представения списък на разноски правя възражение за прекомерност и моля да бъде намален до минимума.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение възражението за допустимост на касационната жалба направено в днешно съдебно заседание от страна на ответника категорично стичам, че касационната жалба е допустима, отговаря на всички законови изисквания и е годна да инициира съдебно касационно производство каквото е настоящото. Освен това същата е била предмет на преглед при разпоредително заседание на настоящия касационен съставен и правилно е намерена от съда за допустима. В този смисъл считам за неоснователно направеното възражение за допустимост на касационната жалба.

По отношение на основателността на подадената касационна жалба, считам същата за неоснователна и недоказана, като не споделям изложените съображения, доводи и възражения от страна на касатора. Считам още, че същите касаят по-скоро въззивното обжалване, проведено пред СРС, в хода на което са били разгледани, взети предвид от първостепенния съд, а в настоящото съдебно заседание не се сочат конкретни касационни пороци на оспореното съдебно решение на въззивния съд. В този смисъл намирам решението на въззивния съд за правилно и законосъобразно и моля да оставите касационната жалба без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,52 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: