

# РЕШЕНИЕ

№ 337

гр. София, 20.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **9712** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Р. Л. Г., депозирана чрез адв. Д., срещу Решение № 3672/ 15. 09. 2021 г. на прокурор, завеждащ отдел 03 "Съдебен" при ВКП, в частта, с която е обективиран отказ да бъде предоставена информация по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5 от заявление за достъп до обществена информация, депозирано до ВКП с вх. № 3672/ 28. 10. 2020 г.

В жалбата се излагат подробни аргументи за нищожност, както и за незаконосъобразност на оспорения акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание жалбоподателката се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и моли за провъзгласяване на нищожността на обжалваното решение.

Ответната страна - прокурор, завеждащ отдел 03 "Съдебен" при ВКП, чрез своя процесуален представител излага аргументи за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе, съобрази следното:

Административното производство е образувано по заявление вх. № 3672/28. 10. 2020 г. от Р. Г., в която е заявен достъп до следната информация:

1/ Мотивирано становище на д-р И. Ц., изготвено по възлагане от Прокуратурата на Република България /ПРБ/ във връзка с предложения за промени в НПК по доклад на работна група по Заповед №РД-09-48/08. 06. 2020 г. на главния прокурор на Република България.;

2/ Становище на проф. Н. Ф., изготвено по възлагане от ПРБ във връзка с предложения за промени в НПК по доклад на работна група по Заповед №РД-09-48/08. 06. 2020 г. на главния прокурор на Република България;

3/ Сравнително-правен анализ /България: Франция/ Германия/ Италия/, изготвен по възлагане от ПРБ във връзка с предложения за промени в НПК по доклад на работна група по Заповед № РД-09-48/08. 06. 2020 г. на главния прокурор на Република България от Щ. Н., главен асистент д-р, секретар на секция в Съюза на учените в България;

4/ Становище на проф. д.ю.н. Г. М., изготвено по възлагане от ПРБ във връзка с предложения за промени в НПК по доклад на работна група по Заповед №РД-09-48/08. 06. 2020 г. на главния прокурор на Република България;

5/ Доклад на работната група от прокурори във ВКП, Военно-апелативната прокуратура /В./ и Апелативна прокуратура – [населено място], създадена със Заповед №РД-09-48/08. 06. 2020 г. на главния прокурор на Република България.

В Заявлението е указана и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация – в електронен формат на електронна поща: [електронна поща]. С решение № 3672/ 05. 11. 2020 г. заместник на главния прокурор при ВКП е отказал достъп до поисканата със заявлението информация на Р. Л. Г..

С Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г. постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град е отменено Решение № 3672/05. 11. 2020 г. на заместника на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура, като административната преписка е изпратена на заместника на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура за ново произнасяне и предоставяне на информацията по т. 1 – т. 5 от Заявление с вх. № 3672/28. 10. 2020 г., в 7 дневен срок от съобщението. Съдебният акт е влязъл в сила на 25. 08. 2021 г.

За да постанови този резултат, съдът е приел, че по отношение на информацията, поискана със Заявление с вх. № 3672/28. 10. 2020 г., е налице надделяващ обществен интерес.

След връщането на административната преписка във ВКП е постановено обжалваното в настоящото производство Решение № 3672/ 15. 09. 2021 г. на прокурор, завеждащ отдел 03 "Съдебен" при ВКП, с което е предоставен частичен достъп до поисканата информация по т. 1 от заявлението – становище на д-р И. Ц., както и по т. 5 от заявлението – в частта от доклада на работната група, относим към изготвеното експертно предложение за промени в НПК.

С останалата част на решението е обективизиран отказ да бъде предоставена информация по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5 от заявлението за достъп до обществена информация, депозирано до ВКП с вх. № 3672/ 28. 10. 2020 г. Прието е, че по т. 2 и т. 4 от заявлението е налице отказ от лицата, изготвили становищата, за тяхното предоставяне, а по т. 3 е налице отпаднал правен интерес, тъй като сравнителноправният анализ на гл. ас. д-р Н. е станал общодостъпен, като резултатите

от сравнителноправното изследване са били публикувани в цялост на електронната версия на „24 часа“, като достъпът до информация вече е реализиран. По отношение на търсената информация с т. 5 от заявлението в оспорваното решение е прието, че докладът съдържа предложения за законодателни промени както в НПК, така и в НК, но експертното предложение на главния прокурор обаче е изпратено само за промени в НПК на този етап. Поради това е направен извод, че надделяващият обществен интерес е логично относим единствено към промените в НПК.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена срещу акт, който може да бъде оспорен по съдебен ред и от лице, легитимирано да го направи в качеството си на неблагоприятно засегнат адресат.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, поради следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ.

Оспореният в настоящото съдебно производство отказ е нищожен на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, тъй като е постановен в противоречие с мотивите на влязлото в сила Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г. постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, с което е отменено Решение № 3672/05. 11. 2020 г. на заместника на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура, като административната преписка е изпратена на заместника на главния прокурор при Върховната касационна прокуратура за ново произнасяне и предоставяне на информацията по т. 1 – т. 5 от Заявление с вх. № 3672/28. 10. 2020 г., в 7 дневен срок от съобщението.

Съгласно чл. 177, ал. 2 от АПК, актове и действия на административния орган, извършени в противоречие с влязло в сила решение на съда, са нищожни, като всеки заинтересуван може винаги да се позове на нищожността или да поиска от съда да я обяви. За да е налице тази хипотеза, следва оспореният административен акт да съставлява издаден акт от административния орган в противоречие със влязло в сила съдебно решение, с което спорът е приключил. В случая е налице административен акт /отказ по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5 от заявление за достъп до обществена информация/, въпреки изрично дадените указания с Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г., постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град. Силата на пресъдено нещо на решението на съда действа между страните по делото и е задължителна за съда, който го е постановил, за всички съдилища, учреждения и общини в Република България - чл. 297 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. По делото липсват каквито и да е доказателства, от които да е видно, че указанията на съда по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5, дадени с влязлото в сила Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г., постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, са изпълнени.

В тази връзка следва да се посочи, че административният съд изрично е уточнил, че по отношение на търсената информация по т. 1, т. 2, т. 3 и т. 4 от заявлението е налице надделяващ обществен интерес. Ето защо, независимо дали е дадено съгласието на лицата, изготвили становищата, исканата информация следва да бъде предоставена.

По отношение на т. 3 от търсената със заявлението информация не се установява

същата да е публикувана в пълен обем в интернет, доколкото се установява, че са публикувани извадки от сравнителноправния анализ на гл. ас. д-р Н.. Предвид това, незаконосъобразно за втори път е отказан достъп по т. 3 от заявлението на жалбоподателката Г..

Относно частичния достъп, предоставен по т. 5 от търсената със заявлението информация, следва да се посочи, че с Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г., постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град, съдът е приел, че становищата и сравнително-правният анализ, са част от основанията за предлаганите изменения в НПК, изготвени са по възлагане на главния прокурор и заедно с Доклад на работната група, създадена със Заповед №РД-09-48/08. 06. 2020 г., ще дадат възможност на заинтересованите граждани да си съставят цялостна преценка за дейността на Прокуратурата във връзка с дейността ѝ по прилагането на закона, противодействието на престъпността и реализирането на наказателната политика.

В посоченото решение съдът не е поставил каквито и да било ограничения относно предоставяне на информацията по т. 5 от заявлението. Ето защо, независимо дали са внесени предложения единствено във връзка с измененията на НПК, докладът следва да бъде предоставен в неговата цялост, доколкото ще даде възможност на заинтересованите граждани да си съставят цялостна преценка относно дейността на прокуратурата по отношение на прилагането на закона.

Въз основа на изложеното, настоящият състав намира Решение № 3672/ 15. 09. 2021 г. на прокурор, завеждащ отдел 03 "Съдебен" при ВКП, в частта, с която е обективизиран отказ да бъде предоставена информация по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5 от заявление за достъп до обществена информация, депозирано до ВКП с вх. № 3672/ 28. 10. 2020 г., за нищожно на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, като издадено в противоречие с влязло в сила съдебно решение. Това налага обявяване на неговата нищожност и връщане на преписката за ново разглеждане от административния орган. При новото разглеждане същият следва да съобрази точно мотивите на Решение № 5269/ 25. 08. 2021 г., постановено по адм. дело № 11630/ 2020 г. по описа на Административен съд – София град.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК следва да се възстановят разноските по делото, направени от жалбоподателката, в размер на 500 /петстотин/ лева за осъществено процесуално представителство от адв. Д., както и сумата от 10 /десет/ лева за държавна такса, за което по делото са представени доказателства.

С оглед на това и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 29-ти състав

### РЕШИ:

**ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО** Решение № 3672/ 15. 09. 2021 г. на прокурор, завеждащ отдел 03 "Съдебен" при ВКП, в частта, с която е обективизиран отказ да бъде предоставена информация по т. 2, т. 3, т. 4 и частично по т. 5 от заявление за достъп до обществена информация, депозирано до ВКП с вх. № 3672/ 28. 10. 2020 г.

**ВРЪЩА** административната преписка на Върховната касационна прокуратура за ново произнасяне в законоустановения срок, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

**ОСЪЖДА** Прокуратурата на Република България да заплати на Р. Л. Г. сумата от 510 /петстотин и десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: