

# Протокол

№

гр. София, 28.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14**  
**състав**, в публично заседание на 28.10.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6113** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Р. Д. е редовно призован, не се явява лично, представляван е от адв. Д., която днес представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на Група АНД при Отдел „Пътна полиция” – СДВР, редовно призован, не изпраща процесуален представител.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка, както и: молба от жалбоподателя от 12.08.2013 г., с която е представил заверени преписи на писмени доказателства и е направил доказателствени искания; молба от 23.09.2013 г, с която е заявил други доказателствени искания.

Адв. Д. – Поддържам жалбата, както и допълнително заявените доказателствени искания. Не възразявам да приемете административната преписка, приложена по делото. Считаю, че представената от ответника преписка е непълна. Обръщам внимание, че сме обжалвали Заповед № АГ-1537/09.05.2011 г., издадена от В. С., но в административната преписка се съдържа само заповед със същия номер, но от дата 10.05.2011 г., издадена от Д. Д.. Поради това с молбата от 23.09.2013 г. (л. 38 от делото) съм представила заповедта от 09.05.2011 г., която фактически оспорваме. Заявените с молбите ни доказателствени искания са свързани с твърдението ни, че издателят на заповедта от 09.05.2011 г. не е разполагал с представителна власт да

издаде същата.

СЪДЪТ, като взе предвид съдържащите се по делото доказателства и уточнението, направено от адвоката на жалбоподателя, намира следното. С подадената на 01.11.2011 г. пред Отдел „ПП” – СДВР жалба е оспорена Заповед № АГ-1537/09.05.2011 г., но в постъпилата в Съда едва на 19.06.2013 г. административна преписка е приложена заповед със същия номер, но издадена на 10.05.2011 г., от началника на Група „АНД, Отдел „ПП” – СДВР. С молба до Съда, от 23.09.2013 г. (л. 38 от делото) адвокатът е представил заверено копие на заповедта от 09.05.2011 г., която оспорва - Заповед № АГ-1537/09.05.2011 г., като моли, ответникът да бъде задължен да я представи в оригинал.

С оглед изложеното Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА началника на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР, в 7-дневен срок от съобщаването: 1. да представи оригинален екземпляр на Заповед № АГ-1537, издадена на 09.05.2011 г., и да заяви, дали към датата на издаване на тази заповед началник на отдела е бил В. С., както и дали същият е имал фактическа възможност да подпише заповедта, като представи съответните писмени доказателства, вкл. удостоверение, дали през периода, обхващаш датата 09.05.2011 г. е ползвал отпуск; 2. да обясни, каква в причината да бъдат издадени две заповеди с един и същи номер и с идентично съдържание; 3. да представи доказателства, кога и въз основа на коя от двете заповеди или на какво друго основание е било отнето СУМПС на Г. Р. Д., съответно – кога е върнато и на какво основание.

Предвид направеното от жалбоподателя оспорване и на двете заповеди, които са издадени от различни по степен и длъжност административни органи, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото и началникът на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР, който да бъде призован за следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА ЗА 02.12.2013 г. от 10.30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес. Да бъде призован новоконституираният ответник - началникът на Отдел „Пътна Полиция” – СДВР.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: