

# Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1463** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. Д. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ Агенция „Митници“ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Й., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРК. Й.: Моля да не се дава ход на делото. Изложила съм в писмен вид своето становище и го представям на съда. Считаю, че Агенция „Митници“ неправилно е конституирана като страна в това производство. Това не е акт, а само квитанция. Таксите се определят от „Националното Т. управление“ в А. и те се генерират в тяхната система. Данните за постъпилите ППС на територията на страната и оттам автоматично при нас се генерират данни, които само обработваме, в случай че има някакво нарушение и нарушителят е избрал да плати компенсаторната такса, ние я събираме. Нарушителят може да избере да не плати компенсаторната такса, ние пресъздаваме това, което виждаме от информационната системата на А., постъпила при нас, че той е нередовен и би трябвало или да бъде санкциониран или да заплати компенсаторната такса. В жалбата се излагат доводи, че той неправилно е бил отклонен от маршрута и данните пак са в Агенция „Пътна инфраструктура“.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата. Предмет на делото е волеизявлението на служител на Агенция

„Митници“, който е отправил устно любезна покана до жалбоподателя да заплати компенсаторна такса, в резултат на което е заплатена компенсаторната такса и е приложена квитанция по делото. Квитанцията не е административен акт, а счетоводен документ, който удостоверява извършено плащане. Административният акт е изразен устно от митнически служител чрез отправяне на покана за плащане.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Считам, че служителя от Агенция „Митници“ не е органа, който е издал акта, тъй като ние просто получаваме информация от електронната системата. Заплащането на компенсаторната такса не е задължително, жалбоподателят би могъл да избере възможността да му се състави акт и тогава този акт се изпраща в Агенция „Пътна инфраструктура“ за издаване на наказателно постановление. Представям инструкции за информация на обмена, условията и реда за достъп до информационни системи за целите на осъществяване на контрол на основание чл. 167а, ал.7 от Закона за пътищата. В нея са регламентирани на три органа, който отразяват контрола в това отношение, публикувана в ДВ, бр.39/28.04.2020г. Доколкото инструкцията по чл. 15, ал.3а, такава не е издавана към настоящият момент, тъй като становището на органите е, че голяма част са регламентирани в тази инструкция. Правя доказателствено искане, с оглед твърденията в жалбата за неизяснена фактическа обстановка и с оглед на това, че Агенция „Митници“ работи с автоматично регенерирани съобщения за размера на компенсаторните такси и не разполагаме с информация как се формират и изчисляват тези такси. С цел снабдяването с документи, въз основа на които е събрана таксата, същите трябва да бъдат изискани от Агенция „Пътна инфраструктура“. Моля да ни се даде удостоверение, с което да изискаме какви документи са необходими от Агенция „Пътна инфраструктура“ по делото. Ние не знаем как се определят таксите при тях. Моля да задължите Агенция „Пътна инфраструктура“ да представят документи, от които да е видно как е изчислена Т. такса, и това че има отклонение от маршрута, защото твърденията в жалбата, е че има заплатена маршрутна такса, но е бил отклонен от маршрута.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА Инструкция № РД-02-21-1 от 16.04.2021 г. за обмен на информация, условията и реда за достъп до информационни системи за целите на осъществяване на контрол, установяване и санкциониране на нарушения, свързани със събиране на

пътни такси, между Агенция „Пътна инфраструктура“, МВР и Агенция „Митници“.

СЪДЪТ, на основание чл.192 от ГПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на Агенция „Пътна инфраструктура“ в 14-дневен срок от получаване на съобщението да посочи реда, по който е изчислена компенсаторната такса в размер на 383 евро за нарушение, регистрирано в електронната система под № [ЕГН] на 18.10.2020 г. в 13,00 ч., регистрирана от Т. секция № 20211 на път А-1, на километър 107+663 СКТ, посока: нарастващ километър, област „П.“, [населено място], извършено с автомобил с турска регистрация № 16AII471.

ЗАДЪЛЖАВА изпълнителния директор на Агенция „Пътна инфраструктура“ да посочи извършван ли е ремонт на автомагистрала „Т.“ и отбито ли е движението по нея на посочената дата, в посочения участък, както и да представи доказателства за това.

ЮРК. Й.: Нямам други доказателствени искания на този етап.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2021 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: