

РЕШЕНИЕ

№ 4103

гр. София, 23.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2803** по описа за **2020** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.63, пр.2 от ЗАНН, във връзка с чл.208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 27.12.2019г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 98-ми състав, постановено по нахд № 21727/2018 г., с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 42-0002803 от 08.11.2018 г. на началник ОО „АА“, [населено място] при ИААА относно наложени на [фирма] на основание чл.97, ал.1, предл.последно от ЗАвП три административни наказания – имуществени санкции, всяка в размер на 5000 лв. за три нарушения на чл.91б, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвП).

В касационната жалба се излагат твърдения за неправилно приложение на материалния закон – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК. Инвокират се доводи за това, че съдът при постановяване на решението, не е взел предвид доводите, посочени в жалбата, както и че описаните нарушения касаят други разпоредби на нормативни актове, които не могат да бъдат обединени, тъй като са описани в точка от писмо, а същото не е нормативен акт. Искането до съда е за отмяна на решението на Софийски районен съд и по същество на спора – за отмяна на НП.

Ответникът по касационната жалба Областен отдел „Автомобилна администрация“ при ИААА не изразява становище.

Представителят на СГП изразява становище основателност на жалбата.

Административен Съд С.-град, XVIII касационен състав, след като взе предвид и обсъди в съвкупност и поотделно наведените от касатора доводи и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: По делото е приложена разписка, удостоверяваща, че съобщението за решението е връчено на адреса на касатора на 28.01.2020 г. Касационната жалба е подадена чрез Софийски районен съд на 11.02.2020 г., в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на обжалване. Във връзка с изложеното, следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

С обжалваното решение от 27.12.2019 г. по нахд № 21727/2018 г., СРС, НО, 98-ми състав, е потвърдил НП № 42-0002803 от 08.11.2018 г. на началник ОО „АА“, [населено място] при ИААА, с което на касатора [фирма] на основание чл.97, ал.1, предл. последно от ЗАвтП са наложени три административни наказания – имуществени санкции, всяка в размер на 5000 лв. за три нарушения на чл.91б, ал.1, т.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвтП).

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Д. Р. Б., както и писмените доказателства от административно – наказателната преписка, приобщени по реда на чл. 283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че АУАН и НП са съставени и издадени от компетентни длъжностни лица, съдържат всички необходими реквизити според чл. 42 и чл. 57 ЗАНН, без при съставянето им да са допуснати съществени процесуални нарушения. От материална страна съдът е намерил, че жалбоподателят е осъществил вменените му три нарушения на чл.чл.91, ал.1, т.1 ЗАвтП. Наложените имуществени санкции намерил за съответни на законоустановения размер по чл.97, ал.1, предл.последно от ЗАвтП.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НО, 98-и състав е валидно и допустимо, но неправилно поради допуснато съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на чл.348, ал.3, т.1 НПК, по следните правни съображения:

По делото не е било спорно, че [фирма] притежава Лиценз № 5763 от 21.07.2017 г. на Европейската общност за международен автомобилен превоз на товари и съответно се явява "превозвач" по смисъла на § 1, т. 5, вр. т. 1 от ДР на ЗАвПр и чл. 6 от с.з.

Спрямо дружеството е започнала проверка за периода от 01.10.2017 г. до 30.06.2018 г., в хода на която с известие рег. № 81-00-29-1474 от 17.09.2018 г., получено на 17.09.2018 г., от дружеството-превозвач са изискани конкретно посочени превозни документи относно превозвача, водачите, автомобилите, като в т.1.14 на писмото са конкретизирани – превозни документи (товарителници, пътни листа под номера и дати с тахографски листове и/или дигитални разпечатки от дигитални тахографи и от картите на водачите (формат D.).

Според констативен протокол от 05.10.2018 г. дружеството не е представило пътни листове по образец на Наредба № 33, тахографски листове, както и информация от

дигитални тахографи, монтирани в МПС: рег. [рег.номер на МПС] , СВ0015ВК, СВ4978ВС, СВ8301ВВ, СВ7741 ВН, СВ 7970 АХ, СА9013 ХК, СА 2947 ХМ, СА 9016 ХК, СВ 0351 КТ и СВ 0365 КТ.

Според обективизираните в т.19 на протокола от 05.10.2018 г. изводи превозвачът не представя информация относно: превозни документи (товарителници, пътни листа под номера и дати с тахографски листове и/или дигитални разпечатки от дигитални тахографи и от картите на водачите (формат D.) за периода от 01.10.2017 г. до 31.07.2018 г.

В приложение № 11, т.9 от протокола от 05.10.2018 г. са посочени автомобилите, с които се извършва дейност, сред които са процесните три автомобила: рег. [рег.номер на МПС] , СВ 7970 АХ и СА9013 ХК. Същевременно в т.19 от констативен протокол от 05.10.2018 г. е посочено, че за тях не е издадено удостоверение за преминал технически преглед и не е предоставена информация за извършена транспортна дейност, както и управление, поради което не е съставен АУАН.

Неоснователно е възражението на касатора за изтичане на фаталния срок по чл.34, ал.1 ЗАНН, а именно три месеца от откриване на нарушителя или една година от извършване на нарушението, тъй като в случая нарушителят и нарушението са открити на 05.10.2018 г., когато е съставен АУАН.

Вменената за нарушена норма на чл.91б, ал.1, т.1 ЗАвтП урежда императивно задължение за превозвачите да предоставят на служителите на Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" за проверка всички документи, свързани с превозите на пътници и товари. Респ. разпоредбата на чл.97, ал.1, предл.последно ЗАвтП санкционира непредставянето за проверка на документи, свързани с превозната дейност.

Районният съд дължи служебна проверка на обстоятелства, относими към фактическия състав на повдигнатото административнонаказателно обвинение, което в случая не е сторено.

Констативният протокол от 05.10.2018 г. съдържа редица неточности, които не са били изяснени в хода на съдебното следствие. На първо място, не е изискан началният акт за възлагане на проверката, от който да се установи нейния точен период – до 30.06. или до 31.07.2018 г., доколкото и двата срока се сочат в протокола от 05.10.2018 г.

На следващо място, протоколът от 05.10.2018 г., в т.13.8 и т.19 съдържа две взаимноизключващи се констатации: според т.19 процесните автомобили рег. [рег.номер на МПС] , СВ 7970 АХ и СА9013 ХК не са извършвали транспортна дейност и управление, а според т.13.8 за тях не е предоставена информация от дигиталните тахографи.

В тази връзка, показанията на разпитания по делото актосъставител Д. Р. Б. са изключително лаконични и оскъдни и не допринасят за изясняване на фактическата страна на спора.

Необходимо е да се предостави цялата документация, събрана във връзка с възложената на касатора проверка и в случай, че същата не допринася за изясняване на спорните констатации по протокола от 05.10.2018 г., детайлно да бъдат разпитани като свидетели проверяващите органи М. Я. и Д. Б..

Във връзка с констатациите за непредставяне на дигиталните тахографи, следва да се предостави възможност на дружеството да ангажира доказателства за твърденията си, че на спорните МПС са монтирани аналогови тахографи.

На последно място, доколкото в констатациите на констативния протокол от 05.10.2018 г. са отбелязани съставени общо 4 броя АУАН, същите следва да се изискат с оглед преценка приложението на чл.18 ЗАНН, вр. чл. чл.91б, ал.1, т.1 и чл.97, ал.1, предл. последно ЗАвтП.

По изложените съображения и на основание чл.222, ал.2, т.1 АПК обжалваното решение следва да бъде отменено и делото – върнато за ново разглеждане от друг състав на СРС за изясняване на гореизложените несъответствия в установената фактическа обстановка, респ. предоставяне възможност на страните да ангажират доказателства съобразно доказателствената тежест в процеса.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, т.1 от АПК, Административен Съд С.-град, XVIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 27.12.2019г. , постановено по нахд № 21727 по описа за 2018 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС при съобразяване с тълкуването и прилагането на закона, дадени с настоящето решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.