

# РЕШЕНИЕ

№ 3070

гр. София, 09.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 18.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **8796** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).  
Образувано е по жалба от „Б.“ – ООД – [населено място], представлявано от управителя А. Б. Г. чрез адвокат М. Д. срещу Ревизионен акт №Р-22221521005971-091-001/13.05.2022г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор, орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1237/08.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който са извършени корекции на декларираните резултати по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 443,07 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 646,67 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че за реалността на доставките са ангажирани множество доказателства, както и че са извършени плащания към доставчиците. Сочи, че направените от органите по приходите изводи са в противоречие със съдебната практика по прилагане разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.  
В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуален

представител поддържа жалбата. Моли за присъждане на сторените по делото съдебни разноски съгласно представен списък.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221521005971-020-001/26.10.2021г., е възложено извършването на ревизия на „Б.“ – ООД – [населено място] за установяване на задължения за данък върху добавената стойност /ДДС/ за периодите от 01.07.2021г. до 30.09.2021г. Заповедта е връчена на дружеството електронно на 17.11.2021г. Съгласно чл. 114, ал. 1 от ДОПК, считано от тази дата тече определеният тримесечен срок за извършване на ревизията и изтича на 17.01.2022г. По реда на чл. 113, ал. 3 във връзка с чл. 114, ал. 2 от ДОПК срокът за извършване на ревизията е продължен до 17.03.2022г. със заповед за изменение на ЗВР № Р-22221521005971-020-002/13.01.2022г. и заповед за изменение на ЗВР № Р-22221521005971-020-003/15.02.2022г., връчени електронно съответно на 13.01.2022г. и 25.02.2022г.

Заповедта за възлагане на ревизията и заповедите за изменението ѝ са издадени от В. А. В., на длъжност началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С., оправомощена с функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221521005971-092-001 от 23.03.2022г., връчен по електронен път на 06.04.2022г. Ревизираният субект не е подал възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с Ревизионен акт /РА/ №Р-22221521005971-091-001/13.05.2022г., издаден от В. А. В., на длъжност началник сектор, орган възложил ревизията и Б. С. К., на длъжност главен инспектор по приходите - ръководител на ревизията. РА е връчен на 19.05.2022г.

В резултат на проведеното ревизионно производство за периодите от м.07.2021г. до м.09.2021г. вкл. с РА са определени задължения за ДДС в размер на 9 893,35 лева и лихви 646,67 лева, при деклариран данък за възстановяване 17 535,72 лева.

С РА на жалбоподателя е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 443,07 лв., поради липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 във връзка с чл.6, ал.1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно липса на доказателства за реално извършени доставки по фактури, издадени от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ № Р-22221521005971-040-001 от 17.11.2021г., в отговор на което са представени доказателства с писмо от 06.01.2022г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на доставчиците „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД, резултатите от които са обективирани в протоколи. Констатирано е, че управителят на „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД е починал на 21.06.2021г. и не е установено лицето, което осъществява

представителна власт. Нито един от доставчиците не е представил на органите по приходите изисканата информация относно спорните доставки.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1237/08.08.2022г., с което е потвърден. Предмет на съдебно оспорване е РА, с който са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 443,07 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 646,67 лв.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-708/12.08.2022г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, изготвена от Е. К.. Съгласно представените документи и информация от счетоводството на „Б.“ – ООД, експертът е установил следното:

1. Доставките, които „Б.“ – ООД е получило от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД през процесния период 01.07.2021 до 30.09.2021г. са свързани с материали и услуги свързани с ремонт на тежкотоварни автомобили. Общата стойност на получените доставки от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД през процесния период е в размер на 46 424,44 лева, данъчна основа и 9284,87 лева ДДС, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

2. Доставките, които „Б.“ – ООД е получило от „НН-Ауто“ ЕООД през процесния период 01.07.2021 до 30.09.2021г. са свързани с вътреобщностен транспорт. Общата стойност на получените доставки е в размер на 33 622,00 лева, данъчна основа и 6 724,40 лева ДДС, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

3. Доставките, които „Б.“ – ООД е получило от „Калитранс Груп“ ЕООД през процесния период 01.07.2021 до 30.09.2021г. са свързани с вътреобщностен транспорт. Общата стойност на получените доставки е в размер на 47 169,00 лева, данъчна основа и 9 433,8 лева ДДС, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

Според вещото лице за всяка доставка от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД са издадени данъчни документи – фактури, съгласно чл.113 от ЗДДС.

Експертът прави извод, че всички доставки, получени от процесните доставчици са свързани с предмета на дейност на ревизираното лице, тъй като съгласно представените Годишна данъчна декларация и Годишен финансов отчет за 2020г., основната дейност на „Бумитспед“ ООД е спомагателни дейности в транспорта, с код по Н. 52.29. „Бумитспед“ ООД извършва посреднически услуги, свързани с транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея; митнически услуги, свързани с обмитяване и съхранение на стоки на клиенти; посредническа услуга по ремонт на тежкотоварни автомобили.

След проверка на предоставените хронологични регистри, експертизата е установила, че с оглед предоставените стоки и услуги по процесните фактури и съгласно счетоводната политика на жалбоподателя, същите са правилно заведени в

счетоводството, по счетоводни сметки и доставчици, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

След извършена проверка на предоставените от „Бумитспед“ ООД дневници за покупки и Справки-декларации по ЗДДС за периода юли.2021г., август.2021г. и септември.2021г., вещото лице прави извод, че процесните фактури са коректно включени в дневниците за покупки, данъчната основа по фактурите в клетка „ДО на получените доставки, В., получени дост. по чл.82, ал.2-5 ЗДДС, вносът, както и ДО на получените доставки, използвани за извършване на дост. по чл.69, ал.2 ЗДДС с право на пълен ДК“ и данъкът по фактурите в клетка „ДДС с право на пълен данъчен кредит“, в данъчните периоди когато са получени доставките. Размерът на данъчния кредит по процесните фактури е 25 443,07 лева и правилно отразен във формирането на данъка по данъчни периоди, съгласно изискванията на Закона за данък добавена стойност и Правилника за прилагане на закона за данък добавена стойност.

От предоставените хронологични регистри, експертизата установява, че счетоводното отчитане на „Бумитспед“ ООД дава възможност за аналитично проследяване на стокския поток по процесните фактури за покупко-продажба на стоки, подробно описано в Констативно-съобразителната част.

От предоставените хронологични регистри на „Бумитспед“ ООД, експертът приема, че към дружествата доставчици по процесните фактури „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД, са извършвани плащания, като към „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД цялата сума по задълженията е изплатена изцяло на 27.09.2021г.; към „НН-Ауто“ ЕООД, цялата сума по задълженията е изплатена изцяло на 31.10.2021г. и към „Калитранс Груп“ ЕООД, цялата сума по задълженията е изплатена изцяло на 31.12.2021г.

На вещото лице е поставена задача да извърши проверка в счетоводствата на фирмите доставчици „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД през процесния период 01.07.2021г. до 30.09.2021г., като установи: Има ли извършвани доставки към „Бумитспед“ ООД за процесния период, за какви стоки и услуги и на какви цени.; Издадени ли са данъчни документи по чл. 113 от ЗДДС от дружествата доставчици; Как са отразени в счетоводството на доставчиците продажбата на стоките и услугите към „Бумитспед“ ООД предмет на процесните фактури.; Какви съпътстващи документи са оформени във връзка с доставките - договори, заявки, приемо-предавателни протоколи, ЧМР-та и др.; Разполагали ли са доставчиците към процесния период със собствен персонал; Разполагали ли са доставчиците към процесния период с активи и материална база и какви; Разполагали ли са доставчиците „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД с лиценз за извършване на транспортна дейност. Разполагали ли са с квалифициран персонал. Имали ли са надлежно издадени съпътстващи документи във връзка с извършените транспортни услуги по процесните фактури.; От кого и кога доставчикът „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, е придобил вложените в ремонтните услуги резервни части. Как са заприходени в счетоводството му; Включени ли са процесните фактури в съответните справки декларации по ЗДДС на доставчиците; Има ли постъпили плащания по процесните фактури, как са осчетоводени и заплатен ли е дължимия данък.

От страна на жалбоподателя на вещото лице е предоставен достъп до счетоводната информация от доставчиците „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД, въз основа на които документи експертът е отговорил изчерпателно на поставените въпроси в допълнителна съдебно –счетоводна експертиза.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществуването на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е необоснован - постановен при нарушаване на материалния закон.

В постоянната съдебна практика по прилагане разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО, респективно на ЗДДС е застъпено принципното схващане, че реалността на доставките за данъчни цели е основополагаща предпоставка за законосъобразното възникване и упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит от получателя по доставките. Доказателствената тежест в този процес пада върху ревизираното лице, което в качеството си на получател черпи права от доставката чрез претенцията му за правото на данъчен кредит и трябва да притежава документи за реалното предаване на стоката, респективно за извършване на услугата, поради което с всички допустими по ДОПК доказателства и доказателствени средства следва да установи реалното осъществяване на доставките, по аргумент от чл. 170, ал. 1 от АПК.

Правото на приспадане на данъчен кредит възниква за получателя по доставките по силата на чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС, тогава, когато доставката е реално извършена не изобщо, а именно от лицето, което е посочено в издадения данъчен документ /фактура/, като доставчик по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗДДС. От своя страна, притежаването на данъчен документ, съставен в съответствие с изискванията на чл. 114 и чл. 115 от ЗДДС, е първото формално условие, при което регистрирано по този закон лице упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит, но само по себе си това условие не е достатъчно да удостовери реалността на извършена доставка на стока или услуга по смисъла на чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. Във всички случаи, доказателствената стойност на данъчния документ се преценява при съпоставката му с фактите, съдържащи се в други относими за конкретната доставка доказателствени източници и в процеса на ревизионното производство се изследват и всички други релевантни доказателства.

В случая жалбоподателят се справи успешно с доказателствената си задача и опроверга констатациите на органите по приходите за липса на реални доставки. Основната дейност на „Бумитспед“ ООД е извършване на посреднически услуги, свързани с транспортиране на стоки на територията на страната и извън нея; митнически услуги, свързани с обмитяване и съхранение на стоки на клиенти; посредническа услуга по

ремонт на тежкотоварни автомобили -спомагателни дейности в транспорта, с код по Н. 52.29. Всички процесни доставки са свързани с предмета на дейност на ревизираното лице. Видно от заключението на ССЕ за всяка доставка от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД са издадени данъчни документи – фактури, съгласно чл.113 от ЗДДС. Предоставените стоки и услуги по процесните фактури са правилно заведени в счетоводството, по счетоводни сметки и доставчици. Спорните фактури са коректно включени в дневниците за покупки, размерът на данъчния кредит по процесните фактури е 25 443,07 лева и правилно отразен във формирането на данъка по данъчни периоди, съгласно изискванията на Закона за данък добавена стойност и Правилника за прилагане на закона за данък добавена стойност. „Бумитспед“ ООД е изплатило изцяло задълженията си към доставчиците по процесните фактури „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, „НН-Ауто“ ЕООД и „Калитранс Груп“ ЕООД.

По отношение на доставките от „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД, се установи, че ревизираното лице е закупувало резервни части, които са префактурирани към клиентите на „Б.“ – ООД – получатели на сервизни услуги. Установен е и обекта, в който са извършвани въпросните сервизни услуги и на който е регистриран касовия апарат на доставчика - „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД в [населено място]. Установено е от органите по приходите, че доставчикът „Ди Ей Джи Сервиз“ ЕООД през процесния период е имал шест наети лица на трудов договор. В хода на ревизионното производство органите на НАП са разполагали с всички процесни фактури, приемо-предавателни протоколи, заявки за ремонт, стокови разписки с посочване на регистрационния номер на ремонтираните автомобили. Налице са доказателства за извършените плащания. При наличие на работници, материали и обект, в който се извършват услугите, съдът намира, че е налице материална обезпеченост на доставчика да извърши спорните доставки на материали и услуги свързани с ремонт на тежкотоварни автомобили на обща стойност в размер на 46 424,44 лева- данъчна основа и 9284,87 лева ДДС.

По отношение на доставките от „НН-Ауто“ ЕООД с предмет транспортни услуги, от страна на „Б.“ – ООД са предоставени всички изискани документи: фактури, с приложени договори-заявки за превоз на товари и ЧМР. Със съдействието на ревизираното лице са представени и документи от счетоводството на доставчика, които органите по приходите не са успели да съберат: отчети на шофьорите, осъществили транспорта, заповеди за командироване на шофьорите. Установено от органите по приходите, че доставчикът „НН-Ауто“ ЕООД през процесния

период е имал тринадесет наети лица на трудов договор. Доставчикът е разполагал с валиден лиценз за международен автомобилен превоз на товари. Установени са транспортните средства /влекачи и ремаркета/, използвани от доставчика, както и закупуването на гориво. За транспортните средства са представени договори за наем. При всички налични доказателства, напълно необоснован се явява извода за липса на реални доставки по фактурите на „НН-Ауто“ ЕООД на обща стойност на получените доставки в размер на 33 622,00 лева- данъчна основа и 6 724,40 лева ДДС.

По отношение на доставките от „Калитранс Груп“ ЕООД с предмет вътреобщностен транспорт на обща стойност на получените доставки в размер на 47 169,00 лева-данъчна основа и 9 433,8 лева ДДС, съдът счита, че те обективират реално извършени доставки. Както от ревизираното лице, така и от доставчика „Калитранс Груп“ ЕООД са предоставени всички изискани документи: лиценз за международен автомобилен превоз на товари, договори-заявки за превоз на товари, отчети на шофьорите, осъществили транспорта, заповеди за командироване на шофьорите, фактури, с приложени договори-заявки за превоз на товари и ЧМР-та. Установено е от органите по приходите, че доставчикът „Калитранс Груп“ ЕООД през процесния период е имал шест наети лица на трудов договор.

Предвид горното, съдът намира, че органите по приходите необосновано са отказали на жалбоподателя право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 443,07 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 646,67 лв. и са извършили корекции на декларираните от него резултати по ЗДДС. С оглед гореизложеното, жалбата се явява основателна, а РА следва да бъде отменен в оспорената му част.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разноските по делото, съдът намира за основателно съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК. Неоснователно е възражението на процесуалния представител на ответника, че на жалбоподателя не следва да бъдат присъждани разноски доколкото е представил нови доказателства. В случая ревизираното лице е представило всички налични доказателства още в хода на ревизионното производство, като нови са доказателствата от доставчиците, за които е следвало ответникът да прояви активност при събирането им. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 5 700 лева: 50 лева държавна такса, 1450 лева възнаграждение за ССЕ, и 4200 лева заплатено адвокатско възнаграждение. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът приема за неоснователно с оглед

действителната фактическа и правна сложност на делото, процесуалните действия на жалбоподателя. Освен това размерът на заплатеното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение в размер на 4200 лева не надвишава двукратния размер на предвиденото съобразно чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /от 2 737.18 лева при материален интерес от 26 089,74 лв.  
/

Воден от гореизложеното съдът:

### **Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Ревизионен акт № Р-22221521005971-091-001/13.05.2022г., потвърден с Решение № 1237/08.08.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на „Б.“ – ООД – [населено място], ЕИК[ЕИК], са извършени корекции на декларираните резултати по ЗДДС вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 25 443,07 лв., ведно със съответните лихви за забава в размер на 646,67 лв.

**ОСЪЖДА** Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Б.“ – ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк]; [улица], ет. 1, ап. 44, представлявано от управителя А. Б. Г., сумата от 5 700 /пет хиляди и седемстотин / лева, представляваща сторените по делото разноски.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**