

# РЕШЕНИЕ

№ 8105

гр. София, 22.12.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова**

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева  
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8994** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анета Юргакиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационната жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" /АПИ/ срещу Решение № 3571 от 24.07.2023г., постановено по АНД № 20231110206296/2023г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменен електронен фиш № [ЕГН] от 17.02.2021 г. на Агенция "Пътна Инфраструктура", с който на основание чл. 179а, ал. 3б вр. чл. 187а, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена на Ц. Х. А. глоба в размер на 2500 лв за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Касаторът счита, че районният съд неправилно е приел, че не е налице нито една от съставомерните форми на вината и поддържа, че субективният елемент не следва да бъде разглеждан в случаите, при които не е заплатена държавна такса, а освен това наказаният собственик – жалбоподател е могъл и е бил длъжен да предвиди, че монтираното устройство в камиона е неизправно. На следващо място, касаторът счита и излага подробни доводи, че неправилно районният съд е приел, че законодателят не е предвидил възможност за

ангажиране на административнонаказателна отговорност по чл.179, ал.3б от ЗДВП с издаване на електронен фиш. Моли за отмяна на обжалваното решение и за потвърждаване на електронния фиш. В проведеното по делото заседание касаторът, представляван от юрисконсулт Д., поддържа касационната жалба по съображенията, изложени в нея.

Ответникът - Ц. Х. А. не се явява и не се представлява в съдебното заседание. В писмени бележки, чрез адв. Г. М., изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, тъй като е подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК . По същество е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

Жалбоподателят А. бил собственик на ППС ВЛЕКАЧ МАН ТГС 18.440 4X2 БЛС с рег. номер 0B9103BC, с технически допустима максимална маса 18000, брой оси 2, екологична категория ЕВРО 5, което на 25.06.2019г. отдал под наем на „Дже-Транс“ ЕООД. В изпълнение на задължението по Закона за пътищата и ЗДВП наемателят сключил тристранен договор с Интелигентни трафик системи АД и ТОЛ БГ ЕООД на 02.04.2020г., като била предоставена услуга за електронно събиране на пътни такси. Бил сключен и договор за предоставяне на декларираните данни между наемателя Дже-Транс ЕООД и ТОЛ БГ ЕООД във връзка с отчитане и заплащане на пътните такси.

По силата на сключените договори Дже-Транс като наемател, ползващ товарното МПС, осигурил отчитането и заплащането на пътни такси, които се дължат за ползване на републиканската пътна мрежа чрез предаване на данни за местоположението, маршрута и посоката на движение на товарното МПС. За да бъдат предавани данните и в изпълнение на задълженията си, Дже-Транс ЕООД сключило договор за монтаж на GPS устройство в камиона от вида NaTelUS III, което било монтирано от изпълнителя откъм блока за предпазителите откъм пасажерското място в кабината. Същото не било видимо за водача, който не можел да борави с него по време на движение, нито да отчита евентуално възникнали проблеми и грешки в предаването на данни в реално време. Неизправност на устройството не можело да бъде видяна и отчетена по време на движение, видно от справка от 23.06.2023г. от БГ ТОЛ.

На 17.02.2021 г. в 16:28 товарен автомобил ВЛЕКАЧ МАН ТГС 18.440 4X2 БЛС, с рег. номер 0B9103BC, се движел в [община], по път А-6 км 50+427, с посока намаляващ километър, който път бил включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не била заплатена дължимата пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС нямало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Нарушението било установено с устройство № 10182, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси по чл.10, ал. 1 от Закона за пътищата, намиращо се на път А-6 км 50+427.

За извършеното нарушение на собственика на регистрираното ППС бил издаден

обжалвания Електронен фиш № [ЕГН] от 17.02.2021г.

Към датата и часа на нарушението GPS устройство в камиона от вида на TelUS III за отчитане движението на камиона работело, но същото имало неизправност към момента, която не можело да бъде констатирана от водача - същото подавало данни за местоположението на МПС, но не и за посоката му на движение, което водело до подаването на непълни данни до ТОЛ БГ, поради което не били подадени и ТОЛ декларации, за да бъде таксувано движението на МПС по пътната мрежа.

За да отмени електронния фиш, районният съд е приел, че е осъществен от обективна страна съставът на административно нарушение, но е налице субективна несъставомерност на деянието. Приел е, че не е налице нито една от формите на непредпазлива вина, доколкото наказаният собственик не е могъл и не е бил длъжен да предвиди, че монтираното GPS устройство в камиона е дало неизправност в деня, в който е извършено нарушението. Наред с това районният съд приел, че издавайки електронен фиш за нарушение по чл.179, ал.3б от ЗДвП, а не АУАН и наказателно постановление, е допуснато съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на атакувания санкционен акт, тъй като за вмененото нарушение няма процесуална възможност АПИ да издава електронни фишове и да се отклонява от общия ред за ангажиране на административнонаказателната отговорност.

Съдът е анализирал събраните доказателствени материали, разгледал ги е поотделно и в своята съвкупност, като ги е приел за достоверни, вътрешно непротиворечиви, еднопосочни и способстващи за установяване на обективната истина по делото.

Изцяло се възприемат от настоящия съдебен състав изводите на районния съд, че административнонаказателната отговорност е незаконосъобразно ангажирана, тъй като не се установява виновно поведение на наказаното лице. Член 6 от ЗАНН обявява за административно нарушение това деяние (действие или бездействие), което нарушава установения ред на държавното управление, обявено е за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред и е извършено виновно. Член 7 от ЗАНН, на свой ред определя, че деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо, като по аргумент от ал.2 административнонаказуеми са както умишлените, така и непредпазливите деяния, освен в изрично предвидените случаи. По въпросите на вината ЗАНН препраща към разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс (чл.11 ЗАНН). Съгласно чл.24, ал.1 от ЗАНН административнонаказателната отговорност е лична, т.е. всяко физическо лице лице отговаря за собствените си действия или бездействия.

Следователно, за да бъде наказано едно лице с административно наказание, то следва виновно да е извършило съответното административно нарушение. Районният съд подробно е обосновал, че в случая деянието, за което ответникът по касацията е санкциониран, не е съставомерно поради отсъствието на виновно поведение от страна на лицето, конкретно, че не е налице непредпазливост, тъй като наказаният собственик на превозното средство не е могъл и не е бил длъжен да предвиди, че монтираното GPS устройство в камиона е дало неизправност в деня, в който е извършено нарушението, а наемателят е извършил всички възможни и необходими действия, за да обезпечи заплащането на пътни такси - сключил и необходимите договори, монтирал е устройство в наетото от него МПС. В тази връзка напълно обосновано районният съд е посочил, че задълженията на собственика са изпълнени с това да се увери, че отдаденият под наем от него товарен автомобил е оборудван с

всичко необходимо и са сключени договори, които да обезпечават заплащането на такси, а моментната неизправност на GPS устройството, при положение, че никой не е бил уведомен за нея, няма как да води до субективна съставомерност, доколкото собственикът не е могъл и не е бил длъжен да предвиди, че устройството е дало дефект в момента на движение по участъка, за който се изисква заплащане на пътна такса. Правилно съдът е направил извод, че в случая приложение намира институтът на фактическата грешка /чл.14 от НК/. Отсъствието на субективния елемент от състава на нарушението изключва административнонаказателната отговорност и е основание за отмяна на санкционния акт.

Настоящият съдебен състав не споделя изводите на СРС за допуснато съществено процесуално нарушение поради неспазване на общия ред за ангажиране на административнонаказателна отговорност чрез съставяне на АУАН и издаване на наказателно постановление, и санкционирането на лицето с електронен фиш. Въпреки че подходът на законодателя в случая не съответства на изискванията за законодателната техника и на разпоредбите на ЗНА, което дава основания за критика, тълкуването във връзка една с друга на разпоредбите на чл.167а, ал.2, т.8, чл.167а, ал.4, изр. първо и чл.189ж, ал.7 от ЗДвП не оставя съмнение, че законодателят е целял и макар по един непрецизен начин е регламентирал възможността за ангажиране на административнонаказателна отговорност на правните субекти за нарушения по чл. 179, ал. 3-3в ЗДвП чрез издаване на електронни фишове. Тъй като обаче, както вече беше изложено, районният съд е отменил електронния фиш не само на това основание, а и поради несъставомерност на деянието, който извод е обоснован и правилен, решението следва да бъде оставено в сила.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIV касационен състав

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3571 от 24.07.2023г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 116 състав, по АНД № 20231110206296/ 2023г .

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: