Р Е Ш Е Н И Е
№ 3309

гр. София, 19.05.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 25.04.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова
ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Ст. Димитров, като разгледа дело номер **2880** по описа за **2014** година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

С решение от 02.01.2014 г., постановено по н а х дело № 10298/ 2013 г. на Софийски районен съд, НО, 5 състав е отменено Наказателно постановление № 183/ 22.02.2013 г., издадено от началник на Митница Столична, с което на Н. Ц. Г. на основание чл. 123, ал. 1, чл. 124, ал. 1 и чл. 128, ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е наложено административно наказание „глоба" в размер на 1000 лева.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр. чл.63, ал.1 от ЗАНН е постъпила касационна жалба от административно-наказващия орган, с искане да бъде отменено и вместо него да бъде потвърдено НП. Според касатора въззивната инстанция не е съобразен ходът на административно-наказателното производство, което е било спряно. Позовава се на резолюция на актосъставителя с дата 15.06.2012 г. за спиране на връчването на АУАН № 426 от 15.03.2012 г., което обстоятелство е отразено в текста на наказателното постановление. При изпращане на преписката на СРС е приложен екземпляр от АУАН, съдържащ отразяване на датата на връчването му, но не и този, върху който е обозначено спиране на основание чл. 43, ал. 6 ЗАНН. В разглеждания случай АУАН е съставен на 15.03.2012 г., административно-наказателното производство е спряно на 15.06.2012 г., АУАН е връчен на 07.01.2013 г., когато е възобновено производството и започва да тече срокът

от 3 месеца за издаване на НП, което е сторено на 22.02.2013г.
В съдебно заседание касаторът се представлява от инспектор В., която поддържа жалбата на изложените в нея основания.
Ответникът не ангажира становище по нея.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.
Съдът, като взе предвид релевираните касационни основания и служебно съобразно чл.218, ал.2 от АПК, провери съответствието на обжалваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира следното:

От фактическа страна въззивният съд е приел за установено, че на 29.09.2011г. от полицейски служители в 09 РУП СДВР е извършена проверка на търговски обект за продажба на захарни изделия в жк Л., [улица], пред [жилищен адрес] където е установена ответницата и са намерени 21 кутии с цигари без акцизен бандерол, предадени от Ц. на проверяващите. При констатации на 15.03.2012г. е съставен АУАН спрямо нея, предявен и връчен на 07.01.2013 г., а въз основа на акта е издадено и НП. Отмяната му е мотивирана с извод за съществено нарушение на процесуалните норми – издаването му след изтичането на преклузивния срок по чл. 34, ал. 3 ЗАНН.

Решението е правилно по своя резултат.
Основателен е доводът на касатора, че в мотивната част на НП е отразено съществуването на резолюцията на актосъставителя от 15.06.2012 г. за спиране на административно-наказателното производство след щателно издирване на нарушителя, което обстоятелство не е намерило отражение в мотивите на обжалваното решение. Доказателства за това са представени едва пред касационната инстанция, но те не дискредитират извода за нарушение по чл. 34, ал. 3 ЗАНН: В чл.43, ал.6 ЗАНН е предвидена възможност за спиране на административнонаказателното производство, но при спазване на установените в нея изисквания - само когато са извършени всички необходими действия по издирване на нарушителя и са налице категорично данни, че въпреки щателното издирване, той не е намерен. Представените по делото доказателства не водят на извода, че е извършено щателно издирване на нарушителя – не са налице съставени по надлежния ред протоколи, обективиращи резултати от извършени от контролните органи поне две посещения на декларирания адрес в различни дни за период не по-малък от 14 дни с цел връчване на съставения АУАН. Видно от данните в преписката, Г. е поканена за съставяне на АУАН с писмо рег. № Н94 0022/ 24.02.2012 г., изпратено с препоръчано писмо, известието за чието доставяне съдържа нечетливи ръкописни знаци, сочещи датиране и поправяне, но не и щемпел на пощенски оператор, върнато с гриф "получателят отсъства". Следващото писмо с обратна разписка е от 21.04.2012 г., съдържа същото отразяване /"получателят отсъства“/ без да са налице други опити за установяване на контакт с Г. на нейния постоянен/настоящ адрес, включително чрез органите на МВР. Като е пристъпил към спиране на производство без да е осъществено щателно издирване на нарушителя установяващият нарушението орган е пренебрегнал съществено порцесуално правило, обуславящо отмяна на НП като издадено след изтичането на предвидения в чл. 34, ал. 3 ЗАНН шестмесечен срок.
Ето защо, като е отменил наказателното постановление, районният съд е постановил

правилно и законосъобразно решение, което следва да се остави в сила.
Воден от изложеното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл.чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, IX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 02.01.2014 г., постановено по н а х дело № 10298/ 2013 г. от Софийски районен съд, НО, 5 състав.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: