

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17081

гр. София, 05.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21 състав, в
закрито заседание на 05.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **5020** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 197
вр. чл.268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Производството по делото е образувано по жалба от 24.04.2026г. от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“
ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в
качеството му на управител на дружеството, против Решение № ПИ-132/16.04.2026г. на
Директора на ТД НАП-С., с което се оставя без уважение жалба вх. №Ж-22-495/02.04.2026г. по
описа на ТД НАП С., подадена от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД срещу постановление за
налагане на обезпечителни мерки с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен
публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г. за налагане на
обезпечителни мерки.

С жалбата се иска отмяна на решението като неправилно и незаконосъобразно, като се твърди
липса на мотиви и дължими суми въз основа на подадена ДЗЛ-декларация и издаден РА, без да се
посочва, че тези актове са предмет на съдебен спор пред САС, който все още не е приключил с
влязъл в сила съдебен акт. Твърди се, че ТД НАП-В. Т. като отделно териториална дирекция не е
самостоятелен субект, а структурна част от НАП и в този смисъл не може да има качеството на
„трето лице“, както е посочено в ПНОМ и оспорваното решение. Относно внесената от
дружеството сума при проверка на стоки с висок фискален риск се посочва, че тази сума е
обезпечителна гаранция, а не обикновено парично вземане . Посочват се несъответствия между
сумите в ПНОМ -49 530.36 евро и тази в оспорваното решение-64 631 евро, без посочване на
данни относно закономото основание за формиране на тази основа и се твърди, че дружеството
няма просрочени ликвидни задължения към фиска с настъпил падеж и изискуеми към датата на
издаване на обжалваното решение.

Жалбата е подадена от лице, което има правен интерес и е срещу решение, която е индивидуален
административен акт.

Оспорваната заповед е връчена на 21.04.2026г. по електронен път. Жалбата е подадена на

24.04.2026г. и в този смисъл е спазен 14-дневния срок за подаването и.

Жалбата е нередовна - има писмената форма и съдържанието по чл.150 АПК, но липсва приложението по чл.151, т.3АПК- документ за платена държавна такса в размер на 25.56 евро, вносими по сметка на АССГ съгласно чл.2б б. б от ТАРИФА № 1 към Закона за държавните такси за таксите, събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените служби и Министерството на правосъдието.

Предвид гореизложеното и на основание чл.151 т.3 АПК жалбата следва да бъде оставена без движение, като на жалбоподателя се изпрати настоящото разпореждане с указания в 7-дневен срок от получаване на настоящото разпореждане да представи документ за платена държавна такса в размер на 50 лева, внесена по сметка на АССГ, като при неизпълнение на указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

Така мотивиран, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба от 24.04.2026г. от „ПЕРФЕКТ СТРОЙ 23“ ЕООД със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез Й. А. в качеството и на управител на дружеството, против Решение № ПИ-132/16.04.2026г. на Директора на ТД НАП-С., с което се потвърждава постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С.-022-0028389/27.03.2026г., издадено от Б. И.-главен публичен изпълнител при ТД НАП-С. по изп. дело №251720411/2025г., по която е образувано настоящото административно дело.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл.158, ал.1 АПК, в 7 - дневен срок от съобщението с писмена молба да представи документ за внесена държавна такса по сметка на Административен съд София – град, в размер на 25.56 евро;

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанията в срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото – прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: