Протокол
№

гр. София, 03.07.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 43 състав,** в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **376** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11,25 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К. Т. - редовно призована, се явява лично и с адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА - редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Не възразяваме срещу по-ранния час на гледане на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА на допуснатата свидетелка:

Й. М. М. - 31-годишна, българка, българска гражданка, без родство и дела със страните, неосъждана, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетелката Й. М. М.:
СВИДЕТЕЛКАТА М. НА ВЪПРОСИ НА жалбоподателката и адв.Б.:
Участвах в комисия за проверка на конкретно лице, дейността на К. Х.. Проверката извършихме по подадени сигнали, пристигнали при нас на хартиен носител, подаден от съдия по вписванията. Нямам спомен колко бяха на брой сигналите, но по тези документи извършихме проверка. Проверката извършихме по сигнали за К. Х. и за регионалния директор Т.. По време на проверката разгледахме подадените сигнали; документите, които те засягат; проверихме на място, какво се е съхранявало. Не си спомням кои проверени документи касаеха г-жа Т., всичко е описано в доклада. Проверка на протоколи за явни фактически грешки при записванията, съставени от служителите не сме проверявали. Това не влизаше в нашата дейност. Би трябвало тези протоколи да се проверяват от г-жа Т.. Доклади за същото не сме разглеждали. Служителите имат пряк достъп и могат сами да отстраняват допусната грешка, стига тази грешка да не изисква намесата на лице, което администрира системата или да не изисква съгласуване на по-високо ниво. Например, в случаи, в които се изисква съгласуване – налага се изтриване на входящ регистър от системата, налага се изтриване на завещание да речем, се изисква намесата на поддържащата фирма, тъй като за някои неща и ние нямаме право. Например имаше случаи, след направено запитване по електронната поща от г-жа Т. изисках проверка в базата данни на поддържащата фирма, да провери дали са закривани партиди и получих отговор, че е правена поправка. Не мога да взема отношение, дали правилно са правени записванията, не съм юрист, аз съм IT специалист. В комисията, която извърши проверката имах още двама колеги, юристи, аз отговарях за техническата страна на нещата. Съдията по вписванията определя, дали да се прави вписване или не. От 2008 г. съдиите по вписванията имат достъп и възможност да проверяват направените вписвания. Не зная конкретно дали в Районен съд Благоевград е предоставен достъп, трябва да се провери. Поддържам съдържанието на доклада, изготвен с останалите членове на комисията. Това е извадка от системата „И.”. Служителят би трябвало да ги извежда от системата.
Адв.Б.: Някой проверява ли записите в системата след извършването им ежедневно? Въпросът задавам във връзка с твърдението в заповедта.
Свидетелката М.: Не зная.
Жалбоподателката Т. /лично/: Регионалният директор в Агенцията по вписванията няма право да създава нови правила, различни от утвърдените от Агенцията. Изпълнявам инструкциите, нямам други правомощия по ръководство. Не създавам правила. Контролни правомощия имам по отношение на трудовата дисциплина, на материалното обезпечаване, съхранение на материалните ресурси, но не и по отношение на вписванията.
Юрк.М.: г-жа Т. създава цялата организация и контрол на службата по вписванията и службата по регистрация.
Жалбоподателката Т. /лично/: Директорът ли трябва да преглежда записите на служителите?
Свидетелката М.: Не зная дали директорът трябва да преглежда записите на служителите, но трябва да преглежда тези, по които има допуснати грешки.
Адв.Б.: Констатирахте ли непроверени сигнали?
Свидетелката М.: Констатирахме, че има непоправени грешки, но дали са проверявани, не зная.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към свидетелката.
Юрк.М.: Нямам въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ освободи свидетелката М..
Адв. Б.: Представям и моля да приемете доказателство по делото - обяснение на К. Х., касаещо част от нарушенията, които се твърди, че е извършила с процесната заповед.
Юрк.М.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.
СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представеното в днешното съдебно заседание обяснение от К. Х. от 2012 г. , по повод на извършената проверка.
СТРАНИТЕ /по отделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Б.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявената жалба и да отмените, като незаконосъобразна атакуваната заповед. Поддържам всички доводи и възражения, които са изложени в жалбата. Подробни съображения ще развия в писмени бележки, които ще представя в определен от вас срок. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение за извършеното представителство.
Юрк.М.: Моля да отхвърлите, като неоснователна подадената жалба от К. Т. срещу заповед № ЧР-02-04 от 10.12.2012 г. на изпълнителния директор на Агенцията по вписванията и да потвърдите същата, като законосъобразна, обоснована и правилна. Подробни мотиви ще изложа в писмени бележки, в определен от вас срок.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок, считано от днес, на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: