

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 771

гр. София, 26.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **803** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК, вр. чл. 217, ал. 2 ЗУТ.

Образувано е по искане на "Ивкон Строй" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на изпълнение [населено място], ПК 1000, р-н О., [улица], вх. А, ет.4, ап.12, чрез управителя си Т. М., за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-119/2012.2022г. на Главния архитект на Столична община. Искането за спиране на изпълнението на заповедта се основава на чл.217, ал.2 ЗУТ.

Заповедта е връчена на 09.01.2023г., а жалбата до съда е от дата 23.01.2023г., видно от фискален бон издаден от куриерска фирма Е.. При тези данни заповедта е подадена в срок, а възражението за недопустимост в придружителното писмо от ответника, е неоснователно. Разглеждането на искането за спиране на изпълнението на заповедта е допустимо.

В жалбата в частта по процесното искане за спиране се посочва, че фирмата е във висяща процедура по постояване и узаконяване на едноетажен павилион, с обществено-обслужващи функции, който да обгърне целият имот по договора на дружеството с Националната художествена академия и което вече било съгласувано с Главният архитект на Столична община. Препраща за тази процедура към изложеното в жалбата в частта по искането за отмяна на заповедта. Изтъква и довод, че загубите ще бъдат значителни и трудно възстановими – но бланкетно, без да обосновава размер на вредите нито да представя доказателства.

Премахването на павилиона би наложило прекратяване на процедурата, за която изтъква, че е скъпоструваща. Изтъква и риск от влошаване на финансовото състояние на дружеството, засягане на неговата репутация пред клиенти, ангажиране на договорната отговорност със собственика на имота по сключения договор за наем, доколкото в тази хипотеза наемодателят имал право едностранно да прекрати договора. Счита, че фактически действия по премахването на павилиона следвало да се предприемат едва след влизане в сила на административния акт. Също изтъква,

че общественият интерес от премахването на незаконно строителство в никакъв случай не поражда такава належаща нужда, че да не може да се изчака приключването на съдебния спор.

Ответникът възразява срещу искането за спиране, като твърди, че не се представят документи които да доказват наличието на интерес от спирането и наличие на такъв интерес, който да налага отмяната на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. Счита, че представените такива не съставлявали убедителни доказателства по смисъла на чл.60, ал.1 АПК. Счита, че от вменените със заповедта задължения за премахване на преместваемия обект не можело да се установи причиняване на значителни и трудно поправими вреди за него, съпоставими с презюмирания обществен интерес. Дори и да се приемат за доказани твърденията за вреди, от това не следвало заключение за непоправимост на евентуалните вреди, предвид имущественият им характер, тези вреди подлежали на обезщетяване в случай, че заповедта се отмени като незаконосъобразна.

По фактите, относими към искането за спиране на изпълнението, съдът приема следното

Със Заповед № РА-18-119/2012.2022г. на Главния архитект на Столична община, по отношение на "Ивкон Строй" ЕООД е разпоредено следното:

по т. 1 е наредено дружеството "да премахне незаконосъобразно поставения преместваем обект: "Дървен навес с кафе бар", находящ се в двора на Национална художествена академия, посочен е конкретен имот по плана на [населено място], на административен адрес [улица] в [населено място].

по т.2 е определен 15 дневен срок за доброволно изпълнение на административния акт, считано от датата на съобщаване на заповедта, в който срок адресатът на заповедта да премахне преместваемия обект по т.1, като освободи мястото за поставяне и възстанови околното пространство.

Съгласно т.3 от заповедта се съдържа разпореждане, че при неспазване на определеният по т.2 срок за доброволно премахване, ще бъде премахнат по реда на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. По т.4 от заповедта е разпоредено в 3 дневен срок от получаване на съобщението за започване на принудителното изпълнение, да се прекъсне електрозахранването и водата до обекта.

Видно от Констативен протокол от 31.10.2022г. , преместваемият обект е разположен в имот, публична държавна собственост, който се ползвал от дружеството на основание Договор за наем на недвижим имот то 01.07.2019г. сключен между дружеството-жалбоподател и Национална художествена академия.

Също от проверяващите е установено, че до фасадата на сградата на Националната художествена академия е долепен плътно преместваем обект, представляващ "дървен навес с кафе бар", находящ се в двора на Национална художествена академия, запазен с електричество и вода, дадени са приблизителни размери и данни за изпълнението на обекта , констатирано е, че не е трайно прикрепен за настилка под него, монтиран бил повдигнат под. В преместваемия обект имало бар с оборудване, което било в противоречие с одобрена на 30.09.2022г. от главния архитект на СО схема за разполагане на маси, представена по преписката. В писмо от 03.10.2022г. към

одобрената схема изрично било записано, че се забранявало разполагането на бар за обслужване и оборудване. Дадени са данни за сградата на Националната художествена академия - паметник на културата, с национално значение намиращ се в територия със статут на групов паметник на културата, и във втора охранителна зона на историко - археологическия резерват "С.-С." .

Констативният протокол е връчен на дружеството на 12.12.2022г. Срещу него е подадено възражение на 15.12.2022г. В което по довода за спиране на основание висящо административно производство по узаконяване на преместваемия обект , е посочено следното:

-Схемата за разполагане на маси в обекта от 30.09.2022г. била получена от дружеството на 02.12.2022г., т.е. след изготвянето на констативния протокол. Дружеството твърди, че е било обективно възпрепятствано да предприеме мерки за нейното спазване, органът допуснал нарушение на чл.9, ал.2 вр. чл.35 АПК и се позовава на Решение № 924 от 25.01.2010г. по адм.д. 7374/2009г. на ВАС. Тези доводи са възпроизведени в жалбата до съда, в частта по искането за отмяна на заповедта,към тях препраща и като основания по искането за спиране на изпълнението.

- В същото възражение, възпроизведено в жалбата до съда, е посочено, че от сключването на договора за наем през 2019г. с Националната художествена академия за дворът на академията, неа дружеството било предадено ползването на този имот. От тогава насам дружеството било във висящо производство по построяване и цялостно узаконяване на едноетажна постройка - тип павилион, долепена до съществуващи сгради - единични културни ценности.За целта на 13.08.2020г. била издадена виза за проектиране на въпросния павилион , а кум момента на възражението производството било на етап съгласуване и разрешение от Национален институт за паметниците на културата.

Съдът, след като се запозна с направеното искане и доказателствата по делото намира, че същото е процесуално допустимо. Направено е от адресата на Заповед № РА-18-119/2012.2022г. на Главния архитект на Столична община -а "Ивкон Строй" ЕООД, подадена е жалба срещу заповедта и в срок предвид разпоредбата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ във връзка с чл. 166, ал. 4 АПК.

Процесната заповед е издадена на основание чл.57а, ал.1, т.1, предложение второ, ал.3, ал.5, ал.6 и ал.7 ЗУТ във връзка с чл.56 ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, цитирана по-горе.

Разгледано по същество искането за спиране е НЕОСНОВАТЕЛНО предвид следното:

Съгласно чл. 217, ал. 1, т. 11 от ЗУТ, жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповеди по чл.57а, ал.3 и ал.9 ЗУТ, каквато е процесната, като съдът може да спре изпълнението на този вид административни актове, предвид ал. 2 на същата разпоредба. Следователно, предварителното изпълнение, в конкретния случай, не е допуснато от административния орган, а е по силата на закона (ЗУТ), от което следва, че се презумира наличието на една, повече, или всички предпоставки на разпоредбата на чл. 60 АПК. Заповедите подлежат на предварително изпълнение, без да е необходимо да се обосновава наличието на някоя от материалноправните предпоставки на чл. 60, ал. 1 от АПК.

Съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение на заповеди по чл. 57а, ал.1 , ал.3, ал. 5- ал.7 ЗУТ по силата на чл. 217, ал. 2 ЗУТ вр. чл. 166, ал. 4

АПК при условията на чл. 166, ал. 2 АПК - само ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправими вреди, която следва да бъде доказана.

Лицето, което иска спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на административния акт, следва да докаже, че то ще доведе до засягане на значим негов интерес, противопоставим по значимост на посочените в нормата на чл. 60, ал. 1 от АПК, респ. да докаже реалната опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди. В този смисъл Определение № 1476 от 10.02.2015 г. на ВАС по адм. д. № 14125/2014г. Необходимо е освен това да са налице нови обстоятелства, т. е. такива, които не са съществували към момента на издаване на заповедта, за да се допусне спиране на изпълнението.

В процесния случай, от приложените към искането за спиране доказателства и от изложените доводи не може да се обоснове извод, че от предварителното изпълнение на заповедта допуснатото по силата на закона, за искателя е налице реална опасност от причиняването на значителни и/или трудно поправими вреди, които да са противопоставими на обществения интерес защитаван от закона. Изложените съображения касаят спора по същество и не доказват наличието на нови обстоятелства. Клаузите на договора за наем от 2019г., в това число възможността за прекратяването му от наемодателя, също не съставляват новонастъпило обстоятелство.

Твърденията на дружеството за имуществени вреди от изпълнението на процесната заповед на първо място не са доказани нито е посочен конкретен размер, за да прецени съдът че са значителни, или трудно поправими. Доколкото могат да възникнат имуществени вреди, в случай на основателност на жалбата, тези, които са пряка и непосредствена последица от незаконосъобразността на заповедта, подлежат на обезщетяване.

Доводът за висящо от 2019г. производство по съгласуване на виза за проектиране, на първо място не е ново обстоятелство, нито разходите в производството са сред основанията, предвидени по чл.166, ал.1 АПК за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

Евентуалните вреди, от вероятната основателност на жалбата, подлежат на възмездяване в самостоятелно съдебно производство по общия исков ред. Частният интерес в случая от съществуването на процесният "дървен навес с кафе бар" не може да се противопостави на обществения интерес, който се охранява от закона. В случая освен това се касае за преместваем обект, изпълнението на заповедта не води до непременно разрушаване в цялост, както например при сграда и невъзможност да се запази въобще имущество. Дружеството в жалбата, в частта по оспорването на заповедта изтъква и довод, че доказно траела процедурата по узаконяване,и издаване на всички разрешение, търговският обект нямало да работи. Поначало търговската дейност следва да се осъществява само след като бъдат изпълнени всички изисквания на закона. Следователно, дружеството не може да претендира и загуба на приходи поради изпълнението на заповедта, доколкото самото то е взело решение да преустанови търговската си дейност в търговския обект до приключване на започнати от преди административни процедури.

Допуснатото по силата на закона предварително изпълнение презюмира, че са изпълнени предвидените в закона предпоставки за предварително изпълнение.

В казуса по делото се касае както за обществен интерес, свързан с условията на градската среда, така и с необходимост от съобразяване с паметник на културата от

национално значение, който се намира на територията на групов паметник на културата и в обхвата на охранителна зона на историко-археологически резерват.

Доводът за допуснати нарушения на процесуалните правила, за неотноситимост на схемата, която се вменява при проверката, че е нарушена от дружеството, са въпроси по същество - на основателност на жалбата, не са относими към искането за спиране. Само настъпили след издаването на заповедта значителни и трудно поправими вреди, каквито не са посочени коректно по основание и размер, нито доказани, са относими към искането за спиране на процесната заповед.

Поради изложеното съдът намира, че искателя не доказва наличието на значителни и трудно поправими вреди, които ще претърпи от допуснатото по силата на закона предварителното изпълнение на заповедта, поради което искането за спиране следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София-град, Първо отделение, 12-ти състав, на основание чл. 166 АПК във вр. чл. 217 ал. 2 от ЗУТ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на "Ивкон Строй" ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище [населено място], за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РА-18-119/2012.2022г. на Главния архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок от съобщението до страните.

Съдия: