

РЕШЕНИЕ

№ 3431

гр. София, 02.11.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 01.10.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **1968** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл – от Административнопроцесуалния кодекс АПК

Образувано е по жалба на „Н. П.” Е., представлявано от Нажа Муса Гази срещу **ЗАПОВЕД № РД-2400-181/25.02.2010г.** на К. на Столична община, Р. „К. С.”.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Според жалбоподателя всички представени от него документи отговарят на утвърдената конкурсна документация, поради което той неправилно е отстранен от участието в конкурса за отдаване под наем на недвижимия имот и на първо място е класиран другия кандидат, без да са изложени за това мотиви. Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да бъде отменена заповед **№ РД-2400-181/25.02.2010г.** на К. на Столична община, Р. „К. С.”.

Ответникът чрез процесуалния си представител юрк. М излага доводи за неоснователност на подадената жалба и законосъобразност на издадения административен акт в писмено становище, депозирано по делото на 14.05.2010г.

Заинтересованата страна „Б. О. К.” О., представлявано от В С, е депозирано на 12.05.2010г. писмен отговор по подадената жалба с изложени подробни доводи за нейната неоснователност.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител и не

взема становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 от ГПК във вр. чл. 144 от АПК, събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Административното производство е започнало на основание издадена Заповед № РД-09-08-49/19.07.2009г. на К. на Столична община, с която е открита процедура по провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на следния недвижим имот: седем класни стаи, физкултурен салон, четири помещения, преустроени на кабинети, две административни помещения, санитарни възли и едно складово помещение, разположени в сградата на 34-то основно училище „Стою Ш”. Определена е начална конкурсна цена от 3.82 лв. на кв.м. без ДДС, срок за подаване на офертите, място за закупуване на конкурсната документация, като е възложено на К. на Столична община, Р. „К. С.” да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и сключи договор със спечелилия участник.

По делото е представена утвърдената от К. на Столична община, Р. „К. С.” конкурсна документация за отдаване под наем на части от имот, публична общинска собственост, съгласно АОС № 282/16.06.1998г. находящ се в сградата на 34-то основно училище „Стою Шишков”, в гр.С., ул.”Родопски И.” № 43.

Заявление за участие в конкурса са подали жалбоподателят „Н. П.” О. и „Б. О. К.” О..

Със Заповед № РД-2400-119/11.02.2010г. К. на Столична община, Р. „К. С.” на основание чл.35 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС е назначена комисия, която да проведе открития конкурс.

Видно от съставения Протокол на 11.02.2010г. комисията е провела заседание, на което е отворила, разгледала и оценила подадените от участниците оферти. След като е извършила проверка за съответствието на представените документи с изискванията на конкурсната документация е допуснала до участие „Б. О. К.” О., а не е допуснала до участие „Н. П.” О., защото е констатирала 4 несъответствия между офертата на жалбоподателя и утвърдената конкурсна документация. С този протокол Комисията е класирала на първо място заинтересованата страна, като е предложила на К. на Столична община, Р. „К. С.” да издаде заповед с правно основание чл.41 ал.2 от Наредбата и определи за спечелил конкурса кандидат „Б. О. К.” О..

С оспорения по настоящото дело административен акт- **ЗАПОВЕД РД-2400-181/25.02.2010г.** К. на Столична община, Р. „К. С.” е утвърдил класирането на конкурсните оферти, извършено от комисията, а именно: на първо място „Б. О. К.” О., като е определил търговското дружество за спечелило конкурса, а жалбоподателят „Н. П.” О. не е допуснат до участие в конкурса, поради непълнота на подадените за конкурса документи, съгласно изискванията на конкурсната документация.

При така установените фактически обстоятелства се налагат следните правни изводи:

Жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Оспорената заповед е постановена от компетентния административен орган по чл.41 ал.2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС- К. на Столична община, Р. „К. С.“, в изискуемата от закона писмена форма по см. на чл.59 ал.1 и ал.2 АПК, като са изложени мотиви относно причините и обстоятелствата за недопускане на жалбоподателя до участие в конкурса. При анализ на приетите в административната преписка писмени доказателства съдът не констатира допуснати от ответната страна процесуални нарушения, от категорията на съществените, които да опорочават воляизявлението на административния орган и могат да доведат до отмяната му. Конкурсът за отдаване под наем на помещения от недвижим имот, публична общинска собственост в сградата на 34-то основно училище „Стою III” е открит съгласно чл.30 ал.1 във вр.чл.1 т.2 от Наредбата след Решение № 980 от 11.10.2007г. на СОС и Заповед № РД-09-08-49/19.07.2009г. на К. на Столична община. Тази заповед съдържа всички нормативно определени реквизити по см. на чл.31 от Наредбата, като е възложено на ответника да утвърди конкурсната документация, да проведе конкурса и да обяви спечелилия кандидат. Утвърдената конкурсна документация от К. на Столична община, Р. „К. С.” съдържа, съгласно чл.32 ал.1 от Наредбата **1.** описание на имота или вещите - предмет на конкурса, **2.** начална конкурсна цена, **3.** вида, размера, начина и срока на внасяне на гаранцията за участие, **4.** други условия, **5.** дата, място и краен срок за подаване на офертите за участие, **6.** дата, място и час на провеждане на конкурса, **7.** условията за оглед на предмета на конкурса, **8.** образци на документи, които участникът следва да попълни, **9.** проект за договор, **10.** критерии и методика за оценка и други.

Ответникът в съответствие и на изискванията на чл.35 ал.1 и ал.2 от Наредбата в деня на провеждане на конкурса – 11.02.2010г. е назначил комисия в състав от 7 члена / в състава на комисията е включен и правоспособен юрист/, която да разгледа постъпилите оферти, да оцени и класира участниците. Комисията е заседавала на 11.02.2010г., при необходимия кворум, взела е решение и е съставила протокол по реда на чл.36 от Наредбата, който е подписан от всички нейни членове; изрично е отбелязано в протокола и, че тези членове са подписали декларации по чл. 35, ал. 8 от Наредбата. Комисията е извършила проверка относно съответствието на представените от двамата участници документи с изискванията на утвърдената конкурсна документация, а именно дали са депозирани изброените на стр.2 и стр.3 от протокола писмени документи. Съобразно правомощията си по чл.40 ал.2 от Наредбата, Комисията не е допуснала до следващо участие жалбоподателя „Н. П.” Е., поради обстоятелството, че подадените от него документи не отговарят на утвърдената конкурсна документация.

Съответствието на обжалваната заповед № РД-2400-181/25.02.2010г. на К. на Столична община, Р. „К. С.” с нормата на материалния закон трябва да бъде изследвана именно с оглед възпроизведените от ответника констатации на Комисията относно това, дали представените документи от „Н. П.” Е. са в изпълнение на предварително утвърдените критерии и документи. Съгласно т.10 от необходимите документи, които участниците е следвало да подадат от утвърдената конкурсна документация, е необходимо представянето на

удостоверение от съответния офис на ТД на НАП, че фирмата няма задължения към държавата или общината /оригинал или нотариално заверено копие/. В случая жалбоподателят е представил такова удостоверение изх.№ *38196/22.01.2010г., но същото не е в оригинал, нито в заверен по нотариален ред препис. Независимо от твърденията за представяне на удостоверението в оригинал или нотариално заверен препис, видно е от приложеното в преписката копие от удостоверението, че същото е било представено със заверка с печат на дружеството – жалбоподател (л.74 от делото).

На второ място: представяне на участника на офертата по образец № 7, приложен към конкурсната документация не е ясно, дали е подписано от представляващия юридическото лице г-н Нажа Муса Гази, като изцяло липсва и не е приложена концепция за ползване на помещенията, съгласно изискванията на конкурсната документация. На трето място: Комисията законосъобразно е констатирала, че липсват доказателства, доказващи опита на кандидата в областта на образователно-просветната дейност, съгласно изискванията по т. нар. други условия за участие по т.3 на конкурсната документация. От представените писма от 14.01.2000г. и от 07.06.2007г. на Посолството на Л в С. не може да се установи, че с дейността именно на жалбоподателя „Н. П.” Е. се свързва функционирането от 1999г. на частно ливанско училище „Джубран Х.Джубран”. Видно от публикуваното съобщение № 49030 в Неофициалния раздел на ДВ бр. 78/03.09.1999г., със заповед № РД-14-66 от 30 юни 1999 г. на министъра на образованието, откриването на това училище е разрешено на “Балкан интеркомерс”-О.. Обстоятелството, че това дружество и дружеството – жалбоподател имат едно и също физическо лице за управител, не установява правоприемство между тях; не се установява такова както от представените доказателства по делото, така и от вписванията в Търговския регистър по партидата на дружеството – жалбоподател. С учредяването си всяко търговско дружество придобива самостоятелна правосубектност и представителството на две или повече дружество от едно лице, съответно – притажаването на капитала от едно и също физическо лице, не е доказателство за упражняване на съвместна или взаимнообусловена дейност. В тази връзка следва да се посочи и, че „Н. П.” Е. няма данни да е получила разрешение да открие и поддържа училище. Както беше посочено по-горе, с такова разрешение разполага „Балкан интеркомерс” О..

Документът - представяне на кандидата, не е подписан от представляващия юридическото лице; наред с това, то представлява изложение относно горепосоченото частно училище, а не относно кандидата „Н. П.” Е.. Всички описани в това представяне обстоятелства биха били относими в случай, че кандидат е „Балкан интеркомерс” О., или, ако би било установено, че жалбоподателят е негов правоприемник.

Комисията е изложила и съображение, че приложеният проект на договор за отдаване под наем на общински недвижим имот - образец № 8 към конкурсната документация, също не е подписан от управителя на търговското дружество. Понеже няма в документацията изискване за подписване на проекта, съдът намира, че това обстоятелство само по себе си не е основание за отстраняване на кандидата. Тъй като обаче са налице горепосочените несъответствия,

най-вече – липсата на концепция, която е решаваща за преценката, дали кандидатът отговаря и на останалите изисквания, съгласно ЗНП, ППЗНП, ЗОС, Решение № 980 от 11.10.2007г. на СОС и Заповед № РД-09-08-49/19.07.2009г., крайният извод остава непроменен. След като законосъобразно не е било допуснато по участие „Н. П.” О., комисията в съответствие с чл.47 ал.1 т.2 и чл.48 ал.2 от Наредбата е разгледала предложението на другия останал кандидат „Б. О. К.” О. и е предложила на К. на Столична община, Р. „К. С.” да определи за спечелила конкурса заинтересованата страна.

За пълнота на изложението и във връзка с довода на жалбоподателя, че е предложил по-висока цена, а ценовото му предложението не е представено и взето предвид от комисията, е необходимо да се отбележи следното. В случая е проведена процедура – конкурс, който се различава от другия вид процедура – търг, именно по това, че за разлика от търга, в който класирането на участниците се извършва по единствен критерий – предложена цена, при провеждане на конкурс възложителят може да постави и други изисквания, съответно – критерии за оценка на предложенията. Това е необходимо, тъй като наред с желанния приход в полза на общината, последната има и други социални отговорности, например в случая – да осигури използването на част от съществуващо училище също като О. институция, за да се избегнат нежелани последици при настаняване на други стопански субекти в сградата на училището; също така, да се извършат необходимите ремонти и др. подобни. Поради това, първоначално се извършва преценката за допустимост на офертите съобразно условията, поставени към самата дейност на кандидата. Ако той не докаже, че съответства на тези условия, следва да бъде отстранен от участие в процедурата, след което отваряне на ценовото му предложение е не само безпредметно, но и непозволено – след като отстрани участник, комисията няма право нито да отваря, нито да обсъжда неговото ценово предложение. Ето защо, предвид отстраняването на дружеството – жалбоподател поради описаните несъответствия на офертата, без значение е обстоятелството, каква е стойността на предложението наем. Ирелевантни за предмета на спора – законосъобразността на процесната заповед, са съображенията относно неудобствата, причинени от необходимостта да се премести функциониращо години наред училище. Последното е юридическо лице, за което (както и за притежателя на разрешението „Балкан интеркоммерс” О.) не е имало пречка да участва в конкурса, а след като не го е сторило, не може да обосновава засягане на своите интереси от оспорения акт.

По изложените съображения и като прецени оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК съдът в настоящия състав намира, че отказът е постановен от компетентен орган и в установената форма, без съществени нарушения на административнопроизводствените правила, и е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. При този изход на спора и на основание чл.143 АПК в полза на заинтересованата страна следва да бъдат присъдени разноските по делото в размер на сумата от 240 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. град състав**

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Н. П.” Е., с ЕИК *, срещу **ЗАПОВЕД № РД-2400-181/25.02.2010г.** на К. на Столична община, Р. „К. С.”, като **НЕОСНОВАТЕЛНА.**

ОСЪЖДА „Н. П.” О., с ЕИК *, да заплати на „Б. О. К.” Е., с ЕИК *, сумата от 240 /двеста и четиридесет/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: /п/